



Universidad Nacional Mayor de San Marcos

Universidad del Perú. Decana de América

Dirección General de Estudios de Posgrado
Facultad de Derecho y Ciencia Política
Unidad de Posgrado

El sistema de presentación de informes periódicos, establecido por el Protocolo de San Salvador, adoptado por la OEA en 1988

TESIS

Para optar el Grado Académico de Magíster en Derecho con
mención en Derecho Constitucional y Derechos Humanos

AUTOR

Liliana Andrea LUQUE ARMESTAR

ASESOR

Dr. José Antonio BURNEO LABRÍN

Lima, Perú

2019



Reconocimiento - No Comercial - Compartir Igual - Sin restricciones adicionales

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

Usted puede distribuir, remezclar, retocar, y crear a partir del documento original de modo no comercial, siempre y cuando se dé crédito al autor del documento y se licencien las nuevas creaciones bajo las mismas condiciones. No se permite aplicar términos legales o medidas tecnológicas que restrinjan legalmente a otros a hacer cualquier cosa que permita esta licencia.

Referencia bibliográfica

Luque, L. (Año). *El sistema de presentación de informes periódicos, establecido por el Protocolo de San Salvador, adoptado por la OEA en 1988*. Tesis para optar el grado de Magíster en Derecho con mención en Derecho Constitucional y Derechos Humanos. Unidad de Posgrado, Facultad de Derecho y Ciencia Política, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.



Universidad Nacional Mayor de San Marcos
Universidad del Perú. Decana de América

Vicerrectorado de Investigación y Posgrado
Dirección General de Biblioteca y Publicaciones

Dirección del Sistema de Bibliotecas y Biblioteca Central



HOJA DE METADATOS COMPLEMENTARIOS

CÓDIGO ORCID DE LA AUTORA:

Liliana Andrea LUQUE ARMESTAR

0000-0002-3011-5058

CÓDIGO ORCID DEL ASESOR:

José Antonio BURNEO LABRÍN

0000-0002-9720-5576

DNI DE LA AUTORA:

43575238

GRUPO DE INVESTIGACIÓN:

No aplica

INSTITUTO QUE FINANCIA PARCIAL O TOTALMENTE LA INVESTIGACIÓN:

No aplica

UBICACIÓN GEOGRÁFICA DONDE SE DESARROLLÓ LA INVESTIGACIÓN. DEBE INCLUIR LOCALIDADES Y COORDENADAS GEOGRÁFICAS:

La investigación se desarrolló en materia del derecho internacional de los derechos humanos, específicamente, en relación a los derechos económicos, sociales y culturales, en la ciudad de Lima, Perú. Se analizó el Sistema de presentación de informes periódicos, establecido por el Protocolo Adicional a la Convención Americana sobre Derechos Humanos en materia de derechos económicos, sociales y culturales, adoptado por la Organización de los Estados Americanos en 1988.

AÑO O RANGO QUE LA INVESTIGACIÓN ABARCÓ:

La investigación y el recojo de información se desarrollaron entre los años 2016 y 2018.



Universidad Nacional Mayor de San Marcos

(Universidad del Perú, DECANA DE AMÉRICA)

FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIA POLÍTICA

Unidad de Post Grado

ACTA DE GRADO DE MAGÍSTER EN DERECHO

En la ciudad de Lima, a los doce días del mes de diciembre del año dos mil diecinueve, siendo las dieciséis horas, bajo la Presidencia del Dr. José Félix Palomino Manchego y con la asistencia de los Profesores: Dr. Carlos Augusto Leopoldo Hernández Campos, Mg. Víctor Gastón Aquiles Soto Vallenás, Dr. José Antonio Burneo Labrín, Mg. Oscar José Cubas Barrueto y el postulante al Grado Académico de Magíster en Derecho con mención en Derecho Constitucional y Derechos Humanos, Bachiller **Liliana Andrea LUQUE ARMESTAR**, procedió a hacer la exposición y defensa pública de su tesis titulada: **"EL SISTEMA DE PRESENTACIÓN DE INFORMES PERIÓDICOS, ESTABLECIDO POR EL PROTOCOLO DE SAN SALVADOR, ADOPTADO POR LA OEA EN 1988"**.

Concluida la exposición, se procedió a la evaluación correspondiente, habiendo obtenido la siguiente calificación:

APROBADO POR UNANIMIDAD CON LA NOTA DIECOCHO (18)
MUY BUENO

A continuación el Presidente del Jurado recomienda a la Facultad de Derecho y Ciencia Política se le otorgue el Grado Académico de Magíster en Derecho con mención en Derecho Constitucional y Derechos Humanos a la Bachiller en Derecho **Liliana Andrea LUQUE ARMESTAR**.

Se extiende la presente Acta en tres originales y siendo las diecisiete horas con treinta minutos, se dio por concluido el acto académico de sustentación.

Dr. José Félix PALOMINO MANCHEGO

Presidente
Profesor Principal

Dr. Carlos Augusto Leopoldo HERNÁNDEZ CAMPOS

Jurado Informante
Profesor Asociado

Mg. Víctor Gastón Aquiles SOTO VALLENAS

Miembro
Profesor Asociado

Dr. José Antonio BURNEO LABRÍN

Asesor
Profesor Contratado

Mg. Oscar José CUBAS BARRUETO

Jurado Informante
Profesor Contratado

GLOSARIO DE TÉRMINOS

AG OEA	Asamblea General de la Organización de los Estados Americanos
AG RES	Resolución de la Asamblea General de la Organización de los Estados Americanos
Carta OEA	Carta de la Organización de los Estados Americanos
CADH	Convención Americana sobre Derechos Humanos
CAJP	Comisión de Asuntos Jurídicos y Políticos de la OEA
CES	Consejo Económico y Social de la ONU
C. DESC	Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales
CIDI	Consejo Interamericano de Desarrollo Integral
CIECC	Consejo Interamericano para la Educación, la Ciencia y la Cultura
CIES	Consejo Interamericano Económico y Social
CIM	Comisión Interamericana de Mujeres
Comisión IDH	Comisión Interamericana de Derechos Humanos
Corte IDH	Corte Interamericana de Derechos Humanos
CP OEA	Consejo Permanente de la OEA
DADDH	Declaración Americana de Derechos y Deberes del Hombre
DESC	Derechos Económicos Sociales y Culturales
DUDH	Declaración Universal de Derechos Humanos
GTPSS	Grupo de Trabajo para el análisis de los informes nacionales previstos en el Protocolo de San Salvador
IICA	Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura
IIN	Instituto Interamericano del Niño, la Niña y Adolescentes
IPGH	Instituto Panamericano de Geografía e Historia
OEA	Organización de los Estados Americanos
ONU	Organización de las Naciones Unidas
OPS	Organización Panamericana de Salud
PIDESC	Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales
PSS	Protocolo Adicional a la Convención Americana sobre Derechos Humanos en materia de Derechos Económicos, Sociales y Culturales “Protocolo de San Salvador”
SEDI	Secretaría Ejecutiva para el Desarrollo Integral de la OEA
SIDH	Sistema Interamericano de Derechos Humanos
SPIP	Sistema de Presentación de Informes Periódicos

SPIP - PIDESC	Sistema de Presentación de Informes Periódicos del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales
SPIP - PSS	Sistema de Presentación de Informes Periódicos del Protocolo de San Salvador

ÍNDICE GENERAL

INTRODUCCIÓN.....	1
 CAPÍTULO I:	
LAS IMPLICANCIAS DEL PROTOCOLO DE REFORMAS DE LA CARTA OEA DE 1993 EN EL SPIP DEL PROTOCOLO DE SAN SALVADOR.....	8
 1. EL ARTÍCULO 19 DEL PROTOCOLO DE SAN SALVADOR QUE INSTITUYE EL SPIP-PSS.....	
1.1 El artículo 19.1 del PSS.....	11
i. La obligación de los Estados Partes del PSS.....	11
ii. La referencia al lineamiento para la presentación de los informes periódicos.....	12
iii. El contenido de los informes periódicos.....	12
1.2 El artículo 19.2 del PSS.....	13
i. Los órganos competentes (de examinar y evaluar los informes periódicos).....	13
ii. El mandato (competencia) del CIES y el CIECC.....	13
1.3 El artículo 19, numerales 3, 4, 5, 6, 7 y 8 del PSS.....	14
1.4 Conclusiones parciales.....	18
 2. EL PROTOCOLO DE REFORMAS DE LA CARTA OEA DEL AÑO 1993 Y SUS IMPLICANCIAS AL SPIP-PSS.....	
2.1 Protocolo de Managua” del año 1993.....	20
2.2 Las competencias normativas de la AG OEA respecto del SPIP-PSS permanecen vigentes.....	23
2.3 Conclusiones parciales.....	25
 3. CONCLUSIONES GENERALES DEL CAPÍTULO I.....	
	26

CAPÍTULO II:

LAS ACTIVIDADES Y COMPETENCIAS DE LA AG OEA Y DEL GRUPO DE TRABAJO CREADO POR LA AG OEA EN EL 2005 SOBRE EL SPIP-PSS REGULADO POR EL ARTÍCULO 19 DEL PSS.....28

1. LAS COMPETENCIAS DE LA ASAMBLEA GENERAL DE LA OEA SOBRE EL SPIP-PSS SEGÚN EL ARTÍCULO 19 DEL PROTOCOLO DE SAN SALVADOR.....30

1.1 Protocolo de San Salvador.....30

1.2 Conclusiones parciales.....30

2. LAS ACTIVIDADES REGLAMENTARIAS DE LA ASAMBLEA GENERAL DE LA OEA Y DEL GTPSS SOBRE EL SPIP-PSS QUE SON CONFORMES CON EL PSS.....31

2.1 La actividad reglamentaria de la Asamblea General de la OEA sobre el SPIP-PSS que es conforme con el PSS.....32

2.1.1 Resolución N° 2030 de la Asamblea General de la OEA sobre el “Fortalecimiento de los sistemas de derechos humanos en seguimiento del plan de acción de la tercera cumbre de las américas” del año 2004.....32

2.1.2 Resolución N° 2074 de la Asamblea General de la OEA sobre las “Normas para la confección de los informes periódicos previstos en el Protocolo de San Salvador” del año 2005.....33

2.1.2.1 “Normas para la confección de los informes periódicos previstos en el artículo 19 del Protocolo de San Salvador”, aprobadas mediante la Resolución N° 2074 de la Asamblea General de la OEA.....34

2.1.2.2 Encargo a la Comisión IDH para que confeccione los indicadores de progreso para cada agrupamiento de derechos del PSS.....37

2.1.2.3 Plazos para la presentación de los informes de los Estados Partes del PSS.....42

2.1.3	Resolución N° 2582 del año 2010 de la Asamblea General de la OEA por la cual se confiere al GTPSS el mandato para elaborar indicadores de progreso.....	42
2.1.4	Resoluciones N° 2713 y N° 2823 de la Asamblea General de la OEA sobre los “ <i>Indicadores de progreso para la medición de derechos contemplados en el Protocolo de San Salvador</i> ” de los años 2012 y 2014, respectivamente.....	44
2.1.5	Resolución N° 2887 de la Asamblea General de la OEA sobre promoción y protección de derechos humanos del año 2016....	45
2.1.6	Resolución N° 2908 de la Asamblea General de la OEA sobre promoción y protección de derechos humanos del año 2017....	46
2.1.7	Conclusiones sobre las actividades de la AG OEA que son conformes con el PSS.....	46
2.2	La actividad del GTPSS sobre el SPIP-PSS que es conforme con el PSS.....	49
2.2.1	Elaboración de los indicadores de progreso para la medición de derechos contemplados en el PSS.....	50
2.2.2	Reglamento del GTPSS.....	52
2.2.3	Conclusiones sobre las actividades del GTPSS sobre el SPIP-PSS que son conformes con el PSS.....	53
3.	LAS ACTIVIDADES REGLAMENTARIAS DE LA ASAMBLEA GENERAL DE LA OEA Y DEL GTPSS SOBRE EL SPIP-PSS QUE SON VIOLATORIAS DEL PSS.....	54
3.1	La actividad reglamentaria de la Asamblea General de la OEA sobre el SPIP-PSS realizada en contravención del PSS.....	55
3.1.1	Resolución N° 2074 de la Asamblea General de la OEA sobre las “ <i>Normas para la confección de los informes periódicos previstos en el Protocolo de San Salvador</i> ” del año 2005.....	55
3.1.1.1	“ <i>Normas para la confección de los informes periódicos previstos en el artículo 19 del Protocolo de San Salvador</i> ”, mediante las cuales la AG OEA crea el Grupo de Trabajo para el análisis de los informes nacionales previstos en el Protocolo de San Salvador (GTPSS).....	55

3.1.2 Resolución N° 2262 de la Asamblea General de la OEA sobre la “Composición y funcionamiento del Grupo de Trabajo para el análisis de los informes nacionales previstos en el Protocolo de San Salvador” del 2007.....	59
3.1.3 Resolución N° 2887 de la Asamblea General de la OEA sobre promoción y protección de derechos humanos del año 2016....	62
3.1.4 Resolución N° 2908 de la Asamblea General de la OEA sobre promoción y protección de derechos humanos del año 2017....	63
3.1.5 Conclusiones sobre las actividades de la AG OEA que contravienen el PSS.....	64
3.2 La actividad del GTPSS sobre el SPIP-PSS realizada en contravención del PSS.....	65
3.2.1 Reglamento del GTPSS.....	65
3.2.2 Análisis y evaluación de los informes de los Estados Partes del PSS.....	66
3.2.3 Conclusiones sobre las actividades del GTPSS sobre el SPIP-PSS que contravienen el PSS	67
4. CONCLUSIONES GENERALES DEL CAPÍTULO II.....	68
 CAPÍTULO III:	
LA VIGENCIA DE LAS COMPETENCIAS FACULTATIVAS DE LOS ÓRGANOS QUE PARTICIPAN EN EL SPIP-PSS SEGÚN EL ARTÍCULO 19 DEL PSS.....	71
1. LA COMPETENCIA FACULTATIVA DE LA COMISIÓN INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS RESPECTO DEL SPIP-PSS.....	72
1.1 Protocolo de San Salvador.....	72
1.2 Competencia material de la Comisión IDH respecto del SPIP-PSS...	73
1.3 Conclusiones parciales.....	81
2. LA COMPETENCIA FACULTATIVA DE LOS CINCO ORGANISMOS ESPECIALIZADOS DE LA OEA RESPECTO DEL SPIP- PSS.....	82

2.1 Protocolo de San Salvador.....	82
2.2 La Carta OEA y los Organismos Especializados.....	83
2.3 Competencia material de los cinco (5) Organismos Especializados de la OEA respecto del SPIP-PSS.....	87
2.3.1 Organización Panamericana de Salud.....	87
2.3.2 Instituto Interamericano del Niño, la Niña y Adolescentes.....	88
2.3.3 Comisión Interamericana de Mujeres.....	89
2.3.4 Instituto Panamericano de Geografía e Historia.....	90
2.3.5 Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura.....	90
2.4 Conclusiones parciales.....	92

3. CONCLUSIONES GENERALES Y RECOMENDACIONES DEL CAPÍTULO III.....	93
---	----

CAPÍTULO IV:

LA COMPETENCIA PANAMERICANA DE LA COMISIÓN INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DESC SEGÚN LA CARTA OEA.....	95
---	-----------

1. LA COMPETENCIA PANAMERICANA DE LA COMISIÓN INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS EN RELACIÓN A LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS ECONÓMICOS, SOCIALES Y CULTURALES.....	96
1.1 La competencia panamericana de la Comisión IDH según la Carta OEA.....	96
1.2 Competencia material panamericana de la Comisión IDH sobre DESC.....	99
1.3 Conclusiones parciales.....	103
2. MECANISMO DE PROTECCIÓN PANAMERICANO SOBRE DESC EN VIRTUD DE LA CARTA OEA.....	104
2.1 Examen Periódico Panamericano aplicable para los diecinueve (19) Estados Miembros de la OEA que no son Partes del PSS.....	104
2.2 Conclusiones parciales.....	107

3. CONCLUSIONES GENERALES Y RECOMENDACIONES DEL CAPÍTULO IV.....	107
CONCLUSIONES FINALES.....	110
LISTA DE REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	116

ÍNDICE DE CUADROS

1. Cuadro N°01: Comparación entre los Protocolos de reforma a la Carta OEA. Protocolo de Buenos Aires (1967) y Protocolo de Managua (1993).....	24
2. Cuadro N°02: Comparación entre las modificatorias del Protocolo de Buenos Aires (1967) y del Protocolo de Managua (1993), y el texto vigente de la Carta OEA.....	131
3. Cuadro N°03: Actividad reglamentaria de la AG OEA sobre el SPIP-PSS emitida de conformidad con el Protocolo de San Salvador.....	49
4. Cuadro N°04: Composición del GTPSS al mes de marzo de 2018.....	61
5. Cuadro N° 05: Relación entre las competencias materiales de los Organismos Especializados de la OEA y los derechos reconocidos en el PSS.....	91
6. Cuadro N° 06: Competencia material panamericana de la Comisión IDH en relación a los DESC.....	102

ÍNDICE DE DIAGRAMAS

1. Diagrama N°01 – Indicadores de progreso del SPIP-PSS.....	52
2. Diagrama N°02 – Cronología del proceso de implementación del SPIP- PSS.....	70

INTRODUCCIÓN

La presente investigación tiene como objeto de análisis el “Sistema de presentación de informes periódicos” (SPIP), establecido por el “Protocolo Adicional a la Convención Americana sobre Derechos Humanos en materia de derechos económicos, sociales y culturales”¹, adoptado por la Organización de los Estados Americanos (OEA) en 1988.

Nuestro estudio del SPIP como mecanismo de protección de los Derechos Económicos, Sociales y Culturales (DESC) se inició el año 2011 con ocasión de la elaboración de nuestra tesis de licenciatura denominada: “La presentación de informes periódicos como mecanismo de protección de los derechos económicos, sociales y culturales en los sistemas de derechos humanos universal e interamericano”, en la Facultad de Derecho de la Pontificia Universidad Católica del Perú².

¹ “Protocolo Adicional a la Convención Americana sobre Derechos Humanos en materia de derechos económicos, sociales y culturales *Protocolo De San Salvador* (PSS)”. Adoptado el 17 de noviembre de 1988 y en vigor desde el 16 de noviembre de 1999. En adelante, también, PSS. El Perú es Estado parte, realizó el depósito del instrumento de ratificación el 04 de junio de 1995. Asimismo, fue incorporado al ordenamiento interno, a través de la aprobación de la Resolución Legislativa N° 26448, publicada en el Diario Oficial El Peruano el 14 de junio de 1995.

² En primer lugar, la tesis citada abordó el estudio del Sistema de presentación de informes periódicos, instituido por el “Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales” (SPIP-PIDESC) en el marco de las Naciones Unidas. Se relievó que el SPIP-PIDESC adolecía de ciertas debilidades, entre ellas, la poca precisión y calidad de la información remitida por los Estados Parte del PIDESC, así como el constante incumplimiento de la obligación de presentar los referidos informes, concluyéndose, en el año 2013, que al ser el SPIP-PIDESC el único mecanismo existente a nivel mundial de protección de los DESC, dicho agrupamiento de derechos todavía no encontraba los medios idóneos para lograr un adecuado control respecto de sus avances a nivel estatal. Cabe indicar que la redacción de la tesis concluyó en abril del año 2013 y el Protocolo Facultativo al PIDESC entró en vigor el 05 de mayo del mismo año, por lo que la creación de un sistema de denuncias individuales y colectivas en materia de DESC no fue materia de investigación. En segundo lugar, también abordó el estudio del SPIP-PSS, señalándose que este sistema pretendía superar los límites del SPIP-PIDESC, en especial respecto de los mecanismos de evaluación, con la implementación de un Sistema de Indicadores. En tal sentido, se indicó que el SPIP-PSS desarrollaba una nueva concepción que, desde nuestro punto de vista, coadyuvaría a obtener resultados tangibles respecto a las obligaciones relativas a los DESC: se relievó su idoneidad, en la medida que facilita la evaluación de los informes; y, finalmente, se evidenció aquellas consecuencias positivas dirigidas a los Estados Parte del mencionado Protocolo, concluyéndose así que el SPIP-PSS presentaba como uno de sus principales objetivos el plantear y aplicar las soluciones propuestas con la finalidad de superar los límites que se manifestaban en el Sistema Universal de Derechos Humanos. Finalmente, es preciso indicar que durante la redacción de la tesis anteriormente citada, e inclusive hasta su sustentación, el SPIP-PSS se encontraba en proceso de diseño y construcción, por lo que su operativización no fue materia de investigación. Nuestra tesis fue aprobada con la máxima calificación.

Hemos querido con la presente tesis retomar la temática del SPIP³, pero ahora focalizado en el “Protocolo de San Salvador”, toda vez que, el SPIP instituido en el artículo 19.1 del PSS⁴, en vigor desde 1999, inició su operativización quince (15) años después, esto es, en el 2014.

En relación al SPIP-PSS, es preciso relievare algunos hechos importantes. Podemos mencionar los siguientes.

- i. El primer hecho a destacar consiste en que la reforma a la “Carta de la Organización de los Estados Americanos” (Carta OEA), aprobada el año 1993, suprimió los dos órganos establecidos por el artículo 19.2 del PSS, responsables del análisis y evaluación de los informes periódicos de los Estados Parte en el PSS, a saber: el “Consejo Interamericano para la Educación, la Ciencia y la Cultura” (CIECC) y el “Consejo Interamericano Económico y Social” (CIES)⁵.
- ii. La Asamblea General de la OEA (AG OEA), mediante la RES. 2030 “Fortalecimiento de los sistemas de derechos humanos en seguimiento del plan de acción de la tercera cumbre de las américas” del 2004⁶, encargó al

⁴ “Artículo 19 Medios de Protección.- 1. Los Estados Parte en el presente Protocolo se comprometen a presentar, de conformidad con lo dispuesto por este artículo y por las correspondientes normas que al efecto deberá elaborar la Asamblea General de la Organización de los Estados Americanos, informes periódicos respecto de las medidas progresivas que hayan adoptado para asegurar el debido respeto de los derechos consagrados en el mismo Protocolo. (...)”.

Sobre los mecanismos de protección. Traducción propuesta por la autora. Texto original: “(...) Some of these reasons are particularly relevant in relation to economic, social and cultural rights: complaint procedures may be useless if the right in question is not ‘justiciable’, or is recognized through gradual implementation (...)”. *Dimitrijević* citado por Rosas & Scheinin. En: ROSAS, Allan & SCHEININ, Martin (2001) *Implementation Mechanisms and Remedies. Economic, Social and Cultural Rights a textbook*, página 426.

⁵ Los órganos responsables, según el artículo 19.2 del PSS, fueron el “Consejo Interamericano Económico y Social” y el “Consejo Interamericano para la Educación, la Ciencia y la Cultura”. La Reforma a la Carta OEA de 1993 suprimió ambos Consejos.

⁶ “Asamblea General de la OEA. RES. 2030 (XXXIV-O/04) de la Asamblea General de la OEA, aprobada en la cuarta sesión plenaria, celebrada el 8 de junio de 2004. 4. *Encomendar al Consejo Permanente que, a fin de complementar y reforzar los avances mencionados en el párrafo resolutivo 3: (...) g. Proponga las normas para la elaboración de los informes periódicos de las medidas progresivas que hayan adoptado los Estados Parte del Protocolo Adicional a la Convención Americana sobre Derechos Humanos en Materia de Derechos Económicos, Sociales y Culturales Protocolo de San Salvador, conforme a lo previsto en su artículo 19, en consulta con la Comisión Interamericana de Derechos Humanos y teniendo en cuenta los aportes del Instituto Interamericano de Derechos Humanos*”.

Consejo Permanente elabore “las normas para la elaboración de los informes periódicos de los Estados Parte del PSS”, en consulta con la “Comisión Interamericana de Derechos Humanos” (Comisión IDH).

- iii. “La Asamblea General de la OEA”, a través de la RES. 2074 del 2005:
 - aa) aprobó las “Normas para la confección de los informes periódicos previstos en el artículo 19 del Protocolo de San Salvador”⁷. Estas normas fueron elaboradas por el Consejo Permanente de la OEA⁸.
 - bb) creó el “Grupo de trabajo para el análisis de los informes nacionales previstos en el Protocolo de San Salvador” (GTPSS).
- iv. En el año 2007, la “Comisión Interamericana de Derechos Humanos” presentó al Consejo Permanente los *Lineamientos para la elaboración de Indicadores de progreso en materia de Derechos Económicos, Sociales y Culturales*, a solicitud de la Asamblea General de la OEA⁹.
- v. En los años 2012 y 2014, “la Asamblea General de la OEA” aprobó los *“Indicadores de progreso para la medición de derechos contemplados en el*

⁷ “Asamblea General de la OEA. RES. 2074 (XXXV-O/05), aprobada en la cuarta sesión plenaria, celebrada el 07 de junio del año 2005”.

⁸ De acuerdo al encargo de la AG OEA en la RES. 2030 del 2004.

⁹ “La Asamblea General de la OEA, a través de la AG/RES. 2074 (XXXV-O/05) de fecha 07 de junio de 2005, de la AG/RES. 2178 (XXXVI-O/06) de fecha 06 de junio de 2006, AG/RES. 2262 (XXXVII-O/07) de fecha 05 de junio de 2007 y la AG/RES. 2430 (XXXVIII-O/08) de fecha 03 de junio de 2008, solicitó a la Comisión IDH que proponga al Consejo Permanente los indicadores de progreso a ser empleados para cada agrupamiento de derechos del PSS. La AG OEA, en la AG/RES. 2506 (XXXIX-O/09) de fecha 04 de junio de 2009, señaló que la Comisión IDH presentó al Consejo Permanente el documento preliminar titulado *Lineamientos para la elaboración de Indicadores de progreso en materia de Derechos Económicos, Sociales y Culturales* y solicitó al Consejo Permanente que considere y eventualmente apruebe los indicadores de progreso”. Al respecto, cabe precisar que los Lineamientos mencionados fueron aprobados por la Comisión IDH en el 2008. En: Comisión IDH (2008). “*Lineamientos para la elaboración de Indicadores de progreso en materia de Derechos Económicos, Sociales y Culturales*”, aprobados en su 132º período ordinario de sesiones. OEA/Ser. L/V/II.132. Doc. 14 del 19 de julio del año 2008. Portal del “Departamento de Desarrollo Social y Empleo”. Consulta: 21 de febrero de 2017. En: <http://www.sedi.oas.org/ddse/espanol/documentos/Protocolo%20SS/18.%20Lineamientos%20julio%202019%202008.pdf>”.

Protocolo de San Salvador para el primer y segundo agrupamiento de los derechos reconocidos por el PSS”¹⁰, elaborados por el GTPSS¹¹.

- vi. En el año 2014, se operativizó el SPIP-PSS con la presentación de los informes iniciales de seis (06)¹² de los dieciséis (16) Estados Parte del PSS¹³, concluyéndose el ciclo relativo al primer agrupamiento¹⁴ de derechos del PSS en noviembre del año 2015.
- vii. El GTPSS, creado por la AG OEA¹⁵, entre finales del año 2015 y el primer semestre del año 2016, realizó el examen de los informes iniciales de seis (06) Estados Parte del PSS. Y, en el año 2016, el GTPSS aprobó “las Observaciones Finales a los informes iniciales presentados por seis (06)

¹⁰ “La Asamblea General de la OEA, mediante la Resolución AG/RES.2713 (XLII-O/12) de fecha 04 de junio de 2012 aprobó los *Indicadores de progreso para la medición de derechos contemplados en el Protocolo de San Salvador*, correspondiente al primer agrupamiento de derechos (derecho a la seguridad social, salud y educación). Adicionalmente a ello, a través de la Resolución AG/RES. 2823 (XLIV-O/14) de fecha 04 junio de 2014, aprobó los Indicadores correspondientes al segundo agrupamiento de derechos (derecho al trabajo y derechos sindicales, el derecho a la alimentación, los derechos a los beneficios de la cultura y derecho a un medio ambiente sano). La AG OEA estableció como plazo máximo para la presentación de los informes de los Estados Parte del PSS, el mes de junio de los años 2014 y 2016, respectivamente”.

Es necesario precisar que los Indicadores elaborados por el GTPSS tuvieron como primer antecedente los Lineamientos propuestos por la Comisión IDH.

¹¹ “La Asamblea General de la OEA”, en la AG/RES. 2582 (XL-O/10) de fecha 08 de junio de 2010 encargó al GTPSS la elaboración de los indicadores de progreso a ser empleados por cada agrupamiento de derechos protegidos en el PSS, tomando como base los Lineamientos, elaborados por la Comisión IDH.

¹² Únicamente, los Estados de Bolivia, Colombia, Ecuador, México, Paraguay y Uruguay cumplieron con la entrega de los informes correspondientes al primer agrupamiento de derechos del PSS, según el plazo establecido por la AG OEA. Al respecto, ver el Portal del Grupo de Trabajo relativo al Tercer periodo de sesiones. En: “<http://www.oas.org/es/sadye/inclusion-social/protocolo-ssv/sesiones/tercera-sesion.asp>”. Consulta: 21 de febrero de 2017. Ver, al respecto, las Observaciones Finales de los Estados anteriormente mencionados en el Portal del GTPSS. En: “<http://www.oas.org/es/sadye/inclusion-social/protocolo-ssv/>”. Consulta: 11 de octubre de 2016.

¹³ “A la fecha, dieciséis (16) Estados figuran como Estados Parte del PSS, entre ellos, Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Suriname y Uruguay. Al respecto, ver el Portal del Departamento de Derecho Internacional de la OEA. En: <http://www.oas.org/juridico/spanish/firmas/a-52.html>”. Consulta: 21 de febrero de 2017.

¹⁴ El primer agrupamiento, materia de reporte, corresponde a los derechos a la seguridad social, salud y educación. *Cfr.* “Resolución AG/RES.2713 (XLII-O/12) de fecha 04 de junio de 2012”.

¹⁵ OEA. “Asamblea General de la OEA. RES. 2074 (XXXV-O/05)”.

Estados Parte del PSS”¹⁶, entre estos, tenemos los Estados de Bolivia, Colombia, Ecuador, México, Paraguay y Uruguay.

En el marco de los hechos señalados, la cuestión que surge es la siguiente: **¿es conforme con el PSS la puesta en funcionamiento del SPIP, luego de que la Carta de la OEA, mediante la reforma de 1993, suprimió los órganos que deberían analizar y evaluar los informes periódicos de los Estados Parte?** Nuestra hipótesis de trabajo al respecto consiste en que la puesta en funcionamiento del SPIP, luego de que la Carta de la OEA, a través de la reforma de 1993, suprimió los órganos responsables de evaluar y analizar los informes periódicos de los Estados Parte, no es conforme con el PSS. La fundamentación de nuestra posición radica en lo siguiente.

Con la reforma de la Carta OEA de 1993, se suprimieron los órganos responsables del examen de los informes periódicos, establecidos por el artículo 19.2 del PSS, eventualidad que no había sido prevista en el mencionado PSS. Es el caso que para reemplazarlos, en el marco de la Carta OEA, se creó el CIDI, el cual no recibió en la reforma ninguna competencia en relación con el PSS. En ese contexto, la AG OEA procedió a atribuirse competencias que no se encontraron previstas en el PSS al crear un órgano para el análisis y evaluación de los informes de los Estados Parte del PSS. Es el caso que la potestad de evaluación correspondía a los órganos responsables, desaparecidos por la reforma, y de manera facultativa, de conformidad al artículo 19 del PSS, a los Organismos Especializados de la OEA, así como a la Comisión IDH. De otro lado, debe recordarse que, a nivel panamericano, la Comisión IDH es competente en materia de supervisión de los

¹⁶ De acuerdo al documento publicado en el portal oficial de la OEA, el GTPSS informa, en el marco del “IV Período de Sesiones del Grupo de Trabajo (18 – 20 de mayo de 2017), sobre los avances en la implementación de mecanismo de seguimiento del Protocolo de San Salvador”. Entre las actividades, señala que a la fecha, 8 de los 16 Estados Parte ya fueron evaluados. Asimismo, informa sobre la entrega de las Observaciones Finales del GTPSS al informe final del primer agrupamiento de derechos de El Salvador. En: “http://www.oas.org/es/sadye/inclusion-social/protocolo-ssv/docs/Avances_IV.pdf”. Visita realizada el 09 de octubre de 2017, 17:00 horas.

Cabe precisar que de la revisión del portal oficial solo se advierte la publicación de 7 informes nacionales correspondientes a “Bolivia, Colombia, Ecuador, El Salvador, México, Paraguay y Uruguay”, así como de sus respectivas Observaciones Finales. En el caso de El Salvador, presentó sus informes (inicial y complementario) en el año 2016, y el GTPSS aprobó las Observaciones Finales respectivas en el año 2017. En: “<http://www.oas.org/es/sadye/inclusion-social/protocolo-ssv/default.asp>”. Visita realizada el 09 de octubre de 2017, 17:21 horas.

DESC respecto de los “Estados Miembros de la OEA”, en virtud de la “Carta OEA” y de su Estatuto. Esta competencia le autoriza a operativizar un examen periódico panamericano, con alcance a los diecinueve (19) Estados Miembros de la OEA que no son Estados Parte del PSS¹⁷.

Nuestra posición se desarrollará en cuatro capítulos.

El primer capítulo versará sobre las implicancias del “Protocolo de reformas de la Carta OEA de 1993” respecto del SPIP del PSS¹⁸. Así, sostenemos que la supresión de los órganos designados por el artículo 19.2 del PSS ha generado un vacío respecto de las instituciones que deberían analizar y evaluar los informes periódicos de los Estados Parte del PSS. Para tal fin, analizaremos lo dispuesto por el artículo 19 del PSS y el impacto del “Protocolo de Reformas a la Carta OEA de 1993”, en relación al SPIP-PSS.

El segundo capítulo desarrollará las actividades y competencias de la AG OEA y del Grupo de Trabajo, creado por la AG OEA en el 2005, sobre el SPIP-PSS regulado por el artículo 19 del PSS. A tales efectos, analizaremos lo dispuesto por el PSS respecto de las competencias de la Asamblea General de la OEA en el SPIP-PSS. Además, analizaremos las actividades reglamentarias de la “Asamblea General de la OEA”, así como del GTPSS sobre el SPIP-PSS, desarrolladas de conformidad con el PSS. Y, abordaremos el análisis de aquellas otras actividades

¹⁷ Entre ellos: “i) Antigua y Barbuda, ii) Bahamas, iii) Barbados, iv) Belice, v) Canadá, vi) Chile, vii) Cuba, viii) Dominica, ix) Estados Unidos de América, x) Grenada, xi) Guyana, xxii) Haití, xxiii) Jamaica, xiv) República Dominicana, xv) San Cristóbal y Nieves, xvi) San Vicente y las Granadinas, xvii) Santa Lucía, xviii) Trinidad y Tobago, xix) Venezuela. Estado de ratificaciones y firmas del PSS. En: <https://www.oas.org/juridico/spanish/firmas/a-52.html>”. Visita: 22 de febrero de 2018, 13:30 horas.

¹⁸ “Adoptada en Bogotá, Colombia, en la Novena Conferencia Internacional Americana el 30 de abril de 1948. En vigor desde el 13 de diciembre del año 1951. Reformada por el Protocolo de Reformas a la Carta de la Organización de los Estados Americanos Protocolo de Buenos Aires, suscrito el 27 de febrero de 1967, en la Tercera Conferencia Interamericana Extraordinaria; por el Protocolo de Reformas a la Carta de la Organización de los Estados Americanos Protocolo de Cartagena de Indias, aprobado el 5 de diciembre de 1985, en el decimocuarto período extraordinario de sesiones de la Asamblea General; por el Protocolo de Reformas a la Carta de la Organización de los Estados Americanos Protocolo de Washington, aprobado el 14 de diciembre de 1992, en el decimosexto período extraordinario de sesiones de la Asamblea General; y, por el Protocolo de Reformas a la Carta de la Organización de los Estados Americanos Protocolo de Managua, adoptado el 10 de junio de 1993, en el decimonoveno período extraordinario de sesiones de la Asamblea General. En: Portal de la OEA. Tratados Multilaterales. Carta de la OEA. En: http://www.oas.org/es/sla/ddi/tratados_multilaterales_interamericanos_A-41_carta_OEA.asp”. Visita: 03 de octubre de 2017, 11:59 horas.

reglamentarias de la Asamblea General de la OEA y del GTPSS sobre el SPIP-PSS que han sido emitidas en violación del PSS.

El tercer capítulo consistirá en el desarrollo de la temática relativa a la vigencia de las competencias facultativas de los órganos que participan en el SPIP-PSS, según el artículo 19 del “Protocolo de San Salvador”. Así, el análisis se focalizará en el estudio de la competencia material de los Organismos Especializados de la OEA, que a la fecha, son cinco. Lo anterior, nos permitirá establecer la relación entre los referidos mandatos materiales y los derechos reconocidos en el Protocolo de San Salvador.

El cuarto capítulo versará sobre la competencia panamericana de la “Comisión IDH” para la protección de los DESC según la Carta OEA. Nos referiremos a la competencia de la “Comisión IDH” para la protección de los DESC, en virtud de lo establecido en la Carta OEA, diferenciándola de la competencia facultativa para participar en el SPIP-PSS del PSS y de las competencias establecidas en la Convención Americana sobre Derechos Humanos para conocer cualquier queja o denuncia relativa a los DESC. Ello, nos permitirá sostener la competencia panamericana para la protección de los DESC de la Comisión IDH.

Finalmente, precisamos que el objeto de la presente investigación, como ya fue mencionado al inicio de la introducción, consiste en el análisis el “Sistema de presentación de informes periódicos como mecanismo de protección de los Derechos Económicos, Sociales y Culturales, establecido por el Protocolo de San Salvador”. Por lo tanto, nuestra tesis no tiene como finalidad efectuar un análisis del cumplimiento de los DESC ni de los Derechos Humanos en la región ni a nivel universal.

CAPÍTULO I

LAS IMPLICANCIAS DEL “PROTOCOLO DE REFORMAS DE LA CARTA OEA DE 1993” EN EL SPIP DEL “PROTOCOLO DE SAN SALVADOR”

El primer capítulo tiene como objetivo dar respuesta a la pregunta relativa a si la reforma de 1993 a la Carta OEA, en cuanto suprimió a los órganos designados por el artículo 19.2 del PSS, generó un vacío respecto de las instituciones que deberían analizar y evaluar los informes periódicos de los Estados Parte del PSS. En tal sentido, este capítulo versará sobre el Protocolo de reformas de la Carta OEA de 1993, que produjo un vacío relativo pues si bien se suprimió al “Consejo Interamericano Económico y Social” (CIES) y “Consejo Interamericano para la Educación, la Ciencia y la Cultura” (CIECC), órganos que tenían el mandato obligatorio de analizar y evaluar los informes periódicos de los Estados Parte del PSS, según el artículo 19.2 del PSS, subsisten otros órganos cuyos mandatos facultativos devienen del artículo 19 del PSS. Estos órganos son la Comisión Interamericana de Derechos Humanos y los organismos especializados.

Asimismo, señalaremos que en el marco de la Carta OEA de 1993 se creó el CIDI, con la finalidad de reemplazar al CIES y CIECC, el cual no recibió, mediante la reforma, ninguna competencia establecida en el PSS. Por otro lado, precisaremos que la competencia de la AG OEA, respecto del mandato del artículo 19.1 del PSS para la elaboración de normas que deberán ser consideradas por los Estados Parte al momento de redactar sus informes, permanece vigente al no haber sido afectada por la reforma de la “Carta OEA”.

En tal sentido, en este primer capítulo se abordarán los aspectos siguientes: 1) el artículo 19 del “Protocolo de San Salvador” que instituyó el “Sistema de Presentación de Informes Periódicos del Protocolo de San Salvador” (SPIP-PSS)¹⁹.

Estudiaremos las obligaciones de los Estados Parte del PSS y de la “Asamblea General de la OEA”, así como los órganos competentes que participan en el SPIP-PSS, y 2) el Protocolo de Reformas de la Carta OEA del año 1993 “Protocolo de Managua” y sus implicancias en el SPIP-PSS. Dichas modificaciones repercutieron directamente en los órganos competentes para analizar y evaluar los informes de los Estados Parte del PSS.

1. EL ARTÍCULO 19 DEL “PROTOCOLO DE SAN SALVADOR” QUE INSTITUYE EL SPIP-PSS

En las siguientes líneas comentaremos lo señalado en el artículo 19 del “Protocolo de San Salvador” relativo a los mecanismos de protección de los DESC²⁰. Nos

¹⁹ “En el SUDH existe un mecanismo similar en el marco del PIDESC. Al respecto, ver en IIDH. *La Protección Internacional de los Derechos Humanos en el Sistema de las Naciones Unidas y de sus Organismos especializados*. Profesor Carlos Villán Durán. En la 42ª Sesión de Enseñanza. Estrasburgo, 4-29 de julio de 2011, página 22. Ver, la investigación previa, de LUQUE, Liliana (2013). *La presentación de informes periódicos como mecanismo de protección de los derechos económicos, sociales y culturales en los sistemas de derechos humanos universal e interamericano*. Finalmente, sobre la importancia del SPIP, ver, además, ROSAS, Allan & SCHEININ, Martin (2001) *Implementation Mechanisms and Remedies*. Economic, Social and Cultural Rights a textbook, página 426. Asimismo, MEJÍA, Joaquín (2015). *Elementos para una teoría de los derechos económicos, sociales y culturales desde el Sistema Interamericano de Derechos Humanos*, apartado sobre la protección de los DESC en el SIDH. Sobre los derechos humanos en general, ver las recientes publicaciones de la Corte IDH. El Cuadernillo de jurisprudencia de la corte interamericana de derechos humanos N°17: *Interacción entre el Derecho Internacional de los Derechos Humanos y el Derecho Internacional Humanitario* (2018), pp. 7 y el Cuadernillo de jurisprudencia de la corte interamericana de derechos humanos N°14: *Igualdad y no discriminación* (2017), pp. 4. Finalmente, en el marco del SUDH, ver, Comité DESC (1990), la Observación General N° 03: *La índole de las obligaciones de los Estados Partes (art. 2.1)* del 14 de diciembre del año 1990 (quinto período de sesiones); la Observación General N° 01: *El Sistema de informes de los Estados partes* del 24 de febrero del año 1989 (tercer período de sesiones) y la Observación General N° 09: *Sobre la aplicación interna del Pacto* del 03 de diciembre del año 1998 (décimo noveno período de sesiones)”.

²⁰ Debido a que el presente trabajo tendrá como tema principal a los DESC, consideramos trascendental señalar, al menos, una definición preliminar, cuyo texto incluye a los derechos antes indicados, nos referimos al concepto de Derechos Humanos. Al respecto, Héctor Faúndez señala que “*los derechos humanos pueden definirse como las prerrogativas que, conforme al Derecho Internacional, tiene todo individuo frente a los órganos del poder para preservar su dignidad como ser humano, y cuya función es excluir la interferencia del Estado en áreas específicas de la vida individual, o asegurar la prestación de determinados servicios por parte del Estado, para satisfacer sus necesidades básicas, y que reflejan las exigencias fundamentales que cada ser humano puede formular a la sociedad de que forma parte*”. Faúndez Ledesma, Héctor (2004). *El Sistema Interamericano de Protección de los Derechos Humanos. Aspectos institucionales y procesales*, párrafos 5-6. Ver, también, Burneo Labrín, José (2013). *El aporte del derecho internacional de los derechos humanos a la constitucionalización del derecho post 1945* y del mismo autor, *Globalización de los Derechos Humanos y de la Justicia Penal Internacional* (2011), pp. 1 - 58. Ver, anexo.

centraremos, especialmente, en los numerales 1 y 2, ya que presentan los elementos principales del SPIP-PSS²¹. Entre ellos, su institución; la obligación de los Estados Parte del PSS de presentar informes periódicos; los órganos competentes de realizar el análisis y evaluación de los informes; el mandato a la Asamblea General de la OEA, así como el lineamiento sobre el contenido que los informes.

Al respecto, el artículo 19 del PSS señala lo siguiente:

“Artículo 19

Medios de Protección

- 1. Los Estados Parte en el presente Protocolo se comprometen a presentar, de conformidad con lo dispuesto por este artículo y por las correspondientes normas que al efecto deberá elaborar la Asamblea General de la Organización de los Estados Americanos, informes periódicos respecto de las medidas progresivas que hayan adoptado para asegurar el debido respeto de los derechos consagrados en el mismo Protocolo.*
- 2. Todos los informes serán presentados al Secretario General de la Organización de los Estados Americanos quien los transmitirá al Consejo Interamericano Económico y Social y al Consejo Interamericano para la Educación, la Ciencia y la Cultura, a fin de que los examinen conforme a lo dispuesto en el presente artículo. El Secretario General enviará copia de tales informes a la Comisión Interamericana de Derechos Humanos.*
- 3. El Secretario General de la Organización de los Estados Americanos transmitirá también a los organismos especializados del sistema interamericano, de los cuales sean miembros los Estados Parte en el presente Protocolo, copias de los informes enviados o de las partes pertinentes de éstos, en la medida en que tengan relación con materias que sean de la competencia de dichos organismos, conforme a sus instrumentos constitutivos.*
- 4. Los organismos especializados del sistema interamericano podrán presentar al Consejo Interamericano Económico y Social y al Consejo Interamericano para la Educación, la Ciencia y la Cultura informes relativos al cumplimiento de las disposiciones del presente Protocolo, en el campo de sus actividades.*
- 5. Los informes anuales que presenten a la Asamblea General el Consejo Interamericano Económico y Social y el Consejo Interamericano para la Educación, la Ciencia y la Cultura contendrán un resumen de la información recibida de los Estados Parte en el presente Protocolo y de los organismos especializados acerca de las medidas progresivas adoptadas a fin de asegurar el respeto de los derechos reconocidos en el propio Protocolo y las recomendaciones de carácter general que al respecto se estimen pertinentes.*
- 6. En el caso de que los derechos establecidos en el párrafo a) del artículo 8 y en el artículo 13 fuesen violados por una acción imputable directamente a un Estado parte del presente Protocolo, tal situación podría dar lugar, mediante la participación de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, y cuando proceda de la Corte Interamericana de*

²¹ En la investigación nos referiremos al SPIP-PSS. Sin embargo, acogemos la definición relativa al SPIP de Villán Duran, al respecto, señala que “*en efecto, por este procedimiento los Estados se obligan simplemente a presentar de forma periódica informes sobre las medidas legislativas, judiciales, administrativas o de otra índole que hayan adoptado y que sirvan para hacer efectivos los derechos consagrados en el respectivo tratado internacional del que sean Partes. También deben informar tanto sobre los progresos realizados como sobre los obstáculos encontrados en la aplicación del tratado*”. VILLÁN DURÁN, Carlos y Carmelo FALEH. *Manual de Derecho Internacional de los Derechos Humanos*. XIII Máster en Protección Internacional de los Derechos Humanos. Alcalá de Henares, septiembre de 2016 - junio de 2017. Pág. 40.

Derechos Humanos, a la aplicación del sistema de peticiones individuales regulado por los artículos 44 a 51 y 61 a 69 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

7. Sin perjuicio de lo dispuesto en el párrafo anterior, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos podrá formular las observaciones y recomendaciones que considere pertinentes sobre la situación de los derechos económicos, sociales y culturales establecidos en el presente Protocolo en todos o en algunos de los Estados Parte, las que podrá incluir en el Informe Anual a la Asamblea General o en un Informe Especial, según lo considere más apropiado.

8. Los Consejos y la Comisión Interamericana de Derechos Humanos en ejercicio de las funciones que se les confieren en el presente artículo tendrán en cuenta la naturaleza progresiva de la vigencia de los derechos objeto de protección por este Protocolo.”

Como ya fue mencionado, en las líneas siguientes analizaremos con mayor detalle los numerales del artículo 19 anteriormente citado.

1.1 El artículo 19.1 del PSS

El artículo 19.1 señala:

i. La obligación de los Estados Parte del PSS.

En virtud de lo señalado en el numeral 1 del artículo 19 del PSS, los Estados Parte “(...) *se comprometen a presentar, (...), informes periódicos (...)*”. Cabe precisar la naturaleza de la disposición, los Estados Parte asumen un compromiso, una obligación, y no una potestad que pueden o no ejercer²².

²² Sobre los mecanismos de control que existen a nivel internacional en materia de DESC. « Il existe divers mécanismes internationaux, à l'échelle de la planète ou des régions, assurant la surveillance et la protection des droits économiques, sociaux et culturels, parmi lesquels les organes de suivi des instruments relatifs aux droits de l'homme des Nations Unies, les procédures spéciales et le mécanisme d'examen périodique universel créés par le Conseil des droits de l'homme, et les mécanismes régionaux de défense des droits de l'homme. (...) Les organes conventionnels ont quatre fonctions principales : a) Ils examinent périodiquement les rapports établis par les États sur l'application des instruments ; (...) ». « Haut-Commissariat des Nations Unies aux droits de l'homme (2009). *Questions fréquemment posées concernant les droits économiques, sociaux et culturels. Droits de l'homme* ». Fiche d'information N°33, pp. 69. Asimismo, sobre la importancia del seguimiento del cumplimiento de las obligaciones materia de DESC se afirma que « Le suivi s'entend ici du processus de surveillance et d'évaluation systématique de la performance d'un État au regard de critères et d'objectifs précis. Il suppose en tout premier lieu la collecte et l'analyse de données provenant non seulement de statistiques officielles mais aussi, le cas échéant, d'un travail d'observation et d'investigation sur le terrain, voire de missions d'enquête. Il doit s'appuyer sur diverses sources d'information (y compris des études et des normes), nationales comme internationales, concernant des violations ou l'évolution progressive de la situation des droits économiques, sociaux et culturels ». « Haut-Commissariat des Nations Unies aux droits de l'homme (2004). *Droits économiques, sociaux et culturels. Manuel destiné aux institutions nationales des droits de l'homme. Droits de l'homme* ». Série sur la formation professionnelle N° 12, pp. 60.

Desde la perspectiva del derecho constitucional, ver, “RUBIO, Patricio (2013). *Los derechos económicos sociales y culturales en el texto de la Constitución y en la jurisprudencia del Tribunal Constitucional*”. En Revista Derecho PUCP 71. 2013. pp. 201-230. Asimismo, ESPINOSA-SALDAÑA, Eloy y CRUCES, Alberto (2015). “*Apuntes sobre la evolución de los derechos sociales, económicos y culturales en el Perú y los alcances de su judicialidad*”. En THÉMIS-Revista de Derecho 67. 2015. pp. 101-116.

ii. La referencia al lineamiento para la presentación de los informes periódicos.

Asimismo, el numeral 1 del artículo 19 del PSS, establece que los Estados Parte del PSS presentarán los informes periódicos “(...) *de conformidad con lo dispuesto por este artículo y por las correspondientes normas que al efecto deberá elaborar la Asamblea General de la Organización de los Estados Americanos (...)*”. Es decir, otorga un mandato -de carácter obligatorio-, a la “Asamblea General de la OEA” para que elabore normas que deberán considerar los Estados Parte del PSS al momento de redactar los informes periódicos²³.

iii. El contenido de los informes periódicos.

Finalmente, el numeral 1 del artículo 19 del PSS, señala cuál será el contenido de los informes periódicos, así dispone que versarán “(...) *respecto de las medidas progresivas que hayan adoptado para asegurar el debido respeto de los derechos consagrados en el mismo Protocolo*”.

Se evidencia la materia de los informes, los Estados Parte del PSS deberán demostrar cuáles han sido las acciones ejecutadas para implementar los derechos reconocidos en el PSS. Se reliva la importancia de la progresividad de dichas acciones o medidas, por ello, surge la necesidad de aprobar indicadores a ser aplicados para los DESC.

²³ Cabe mencionar que la “Asamblea General de la OEA”, a través de la RES. 2074 del 2005, aprobó las “Normas para la confección de los informes periódicos previstos en el artículo 19 del Protocolo de San Salvador”, elaboradas por el “Consejo Permanente de la OEA”. Este apartado será desarrollado en el capítulo 2 de la tesis.

1.2 El artículo 19.2 del PSS

El numeral 2 del artículo 19 del PSS establece:

i. **Los órganos competentes (de examinar y evaluar los informes periódicos).**

En virtud de lo señalado en el numeral 2 del artículo 19 del PSS, *“todos los informes serán presentados (...) quien los transmitirá al Consejo Interamericano Económico y Social y al Consejo Interamericano para la Educación, la Ciencia y la Cultura, (...)”*.

Es decir, el citado artículo establece los órganos competentes de analizar y evaluar los informes periódicos de los Estados Parte del PSS. Señala que son dos (2): el “Consejo Interamericano Económico y Social” (CIES) y el “Consejo Interamericano para la Educación, la Ciencia y la Cultura” (CIECC)²⁴.

ii. **El mandato (competencia) del CIES y el CIECC.**

El numeral 2 del artículo 19 del PSS, refiere que *“todos los informes serán presentados (...) quien los transmitirá al Consejo Interamericano Económico y Social y al Consejo Interamericano para la Educación, la Ciencia y la Cultura, a fin de que los examinen conforme a lo dispuesto en el presente artículo. (...)”* [énfasis agregado]. En tal sentido, menciona que ambos órganos analizan los informes periódicos y, luego de la evaluación respectiva, emiten las recomendaciones que sean necesarias a los Estados Parte del PSS.

²⁴ Cabe mencionar que con la modificación a la Carta OEA, a través del “Protocolo de Managua del año 1993”, desaparecen ambos Consejos (CIES y CIECC), y se crea el “Consejo Interamericano para el Desarrollo Integral” en el ámbito de “la Carta OEA”. En el apartado siguiente se precisarán las implicancias de las modificaciones a la Carta OEA al SPIP-PSS. En relación al SIDH, ver, SALVIOLI, Fabián (2004). *“La protección de los derechos económicos, sociales y culturales en el sistema interamericano de Derechos Humanos”*, pp. 53.

1.3 El artículo 19, numerales 2, 3, 4, 5, 6, 7 y 8 del PSS

Los numerales 2, 3, 4, 5, 6, 7 y 8 del artículo 19 del PSS señalan qué órganos participan en los mecanismos de protección de los DESC, sea vía un mandato o una potestad, que puede ser o no ejercida. La referencia a la participación de los órganos cruza casi todos los numerales del artículo 19 del PSS, a excepción del numeral 1.

En tal sentido, se establece:

i. **Numeral 2: Mandato al CIES y al CIECC, y referencia a la Comisión IDH**

Como ya fue señalado, el citado numeral dispone que el CIES y el CIECC son los dos (2) órganos responsables (mandato) de realizar el análisis de los informes periódicos de los Estados Parte (competencia).

Asimismo, aparece la referencia a la “Comisión Interamericana de Derechos Humanos”, a quien se le remitirá copias de los citados informes periódicos. En el numeral *infra* se hará un desarrollo más amplio respecto de las competencias de la Comisión IDH en materia de DESC.

ii. **Numerales 3 y 4: potestad de los organismos especializados para presentar informes sobre el cumplimiento del PSS**

Aparece la referencia a otros órganos, distintos de la Comisión IDH, “(...) *transmitirá también a los organismos especializados del sistema interamericano, de los cuales sean miembros los Estados Parte en el presente Protocolo, copias (...) en la medida en que tengan relación con materias que sean de la competencia de dichos organismos (...)*”, quienes “(...) **podrán presentar** al Consejo Interamericano Económico y Social y al Consejo Interamericano para la Educación, la Ciencia y la Cultura informes relativos al cumplimiento de las disposiciones del presente Protocolo, en el campo de sus actividades”. (Énfasis agregado).

Sobre la base de lo anterior, el Secretario General de la OEA remitirá copias de los informes periódicos, además de la Comisión IDH, a los organismos especializados de la OEA, quienes tienen la potestad de presentar informes al CIES y al CIECC sobre el cumplimiento del PSS.

Cabe preguntarnos por los Organismos Especializados del Sistema Interamericano; la Carta OEA (texto vigente), en el artículo 124, dispone:

“Art. 124

Se consideran como Organismos Especializados Interamericanos, para los efectos de esta Carta, los organismos intergubernamentales establecidos por acuerdos multilaterales que tengan determinadas funciones en materias técnicas de interés común para los Estados americanos”.

Según la información obtenida en el Portal Institucional de la OEA²⁵, son cinco (05) los Organismos Especializados, así tenemos a: i) la Organización Panamericana de Salud²⁶; ii) el Instituto Interamericano del Niño, la Niña y Adolescentes²⁷; iii) la Comisión Interamericana de

²⁵ “Portal institucional de la OEA. Acerca de la OEA. Nuestra estructura. Organismos Especializados. En: http://www.oas.org/es/acerca/organismos_especializados.asp”. Visita realizada el 02 de enero de 2018, 16:15 horas.

²⁶ *Ibidem*. “Creada en 1902 por la Segunda Conferencia de los Estados Americanos. Es el Organismo Regional especializado en salud del Sistema Interamericano. Su misión es Liderar esfuerzos colaborativos entre los Estados miembros y otros aliados, para promover la equidad en salud, combatir la enfermedad, mejorar la calidad y prolongar la duración de la vida de los pueblos de las Américas”.

²⁷ “El Instituto es un organismo especializado que contribuye a articular las políticas públicas sobre niñez en las Américas, a promover la relación del Estado con la sociedad civil y al desarrollo de una conciencia crítica frente a los problemas que afectan a la niñez y a la adolescencia en la región. En: http://www.oas.org/es/acerca/organismos_especializados.asp”. Visita realizada el 02 de enero de 2018, 16:38 horas.

“El 24 de julio de 1924, el Consejo Nacional de Administración del Uruguay creó la Oficina Internacional Americana de Protección a la Infancia, con la Dirección Honoraria del Dr. Morquio, que se formalizó en el IV Congreso celebrado en Chile en octubre de ese mismo año, con el nombre de Instituto Internacional Americano de Protección a la Infancia, fijándose su sede en la ciudad de Montevideo, Uruguay. Tres años después, el 9 de junio de 1927, diez países de América (Argentina, Bolivia, Brasil, Cuba, Chile, Ecuador, Estados Unidos de Norte América, Perú, Uruguay y Venezuela) suscribieron el Acta de fundación del Instituto. En: <http://www.iin.oea.org/pdf-iin/Acta-fundacional-del-IIN.pdf>”. Visita realizada el 02 de enero de 2018, 16:38 horas.

Mujeres²⁸; iv) el Instituto Panamericano de Geografía e Historia²⁹, y v) el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura³⁰.

iii. Numeral 5: obligación del CIES y del CIECC de presentar informes anuales y potestad de los cinco Organismos Especializados de la OEA para presentar recomendaciones de carácter general

Este numeral establece que el CIES y del CIECC tienen la obligación de presentar a la Asamblea General de la OEA *“informes anuales que contendrán un resumen de la información recibida de los Estados Parte en el Presente Protocolo y de los organismos especializados acerca de las medidas progresivas adoptadas a fin de asegurar el respeto de los derechos reconocidos en el propio Protocolo y las recomendaciones de carácter general que al respecto se estimen pertinentes”*. (Énfasis agregado).

De lo señalado en el numeral 5 se desprende que los cinco (5) Organismos Especializados de la OEA tienen la potestad de presentar recomendaciones de carácter general, respecto de las medidas progresivas adoptadas por los Estados Parte del PSS, señaladas en los informes periódicos.

²⁸ “Creada por la Sexta Conferencia Internacional Americana (La Habana, 1928), la Comisión Interamericana de Mujeres (CIM) es un organismo consultivo de la OEA y el principal foro generador de políticas hemisféricas para la promoción de los derechos de la mujer y la igualdad y equidad de género. Su objetivo es fomentar la integración de la perspectiva de género en los proyectos, programas y políticas de la Organización e impulsar a los Gobiernos a que desarrollen políticas públicas y programas con perspectiva de género a fin de que hombres y mujeres tengan igualdad de oportunidades en todos los ámbitos de la sociedad. En: http://www.oas.org/es/acerca/organismos_especializados.asp”. Visita realizada el 02 de enero de 2018, 17:15 horas.

²⁹ “Creado por la sexta Conferencia Internacional Americana (La Habana, 1928), el Instituto Panamericano de Geografía e Historia (IPGH) ofrece cooperación técnica, capacitación en centros de investigación, difusión de publicaciones y organización de reuniones técnicas en los campos de cartografía, geografía, historia y geofísica. En: http://www.oas.org/es/acerca/organismos_especializados.asp”. Visita realizada el 02 de enero de 2018, 17:25 horas.

³⁰ *Ibidem*. “Fundado en 1942, el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA) es el organismo del Sistema Interamericano especializado en el sector agropecuario y los territorios rurales. Estimula, promueve y apoya los esfuerzos de sus Estados Miembros para lograr el desarrollo sostenible de la agricultura y la prosperidad de las comunidades rurales”.

En consecuencia, se advierte que el resumen a la Asamblea General debe contener, por un lado, la información remitida por los Estados Parte del PSS sobre las medidas progresivas adoptadas; y, por otro lado, las recomendaciones de carácter general que hayan emitido los cinco (5) Organismos Especializados de la OEA.

iv. Numeral 6: potestades de la Comisión IDH y de la Corte Interamericana de Derechos Humanos para la aplicación del sistema de peticiones individuales

El numeral 6 del artículo 19 del PSS habilita a acudir en dos (2) casos al sistema de peticiones individuales, vía la “Comisión IDH” y la “Corte Interamericana de Derechos Humanos” (Corte IDH)³¹, en virtud del **mandato** establecido por la Convención Americana sobre Derechos Humanos³² (CADH). El primero, ante la vulneración de derecho a la sindicalización (artículo 8, a) del PSS); y, el segundo, ante la afectación del derecho a la educación (artículo 13 del PSS).

v. Numeral 7: potestad de la “Comisión IDH para formular observaciones y recomendaciones sobre la situación de los DESC”, reconocidos en el PSS

El numeral 7 del artículo 19 del PSS señala que Comisión IDH, además, de sus funciones en el marco del sistema de peticiones individuales, “(...) *podrá formular las observaciones y recomendaciones que considere pertinentes sobre la situación de los derechos económicos, sociales y culturales establecidos en el presente Protocolo en todos o en algunos de los Estados Parte, las que podrá incluir en el Informe Anual a la Asamblea General o en un Informe Especial (...)*”.

³¹ Al respecto, ver también a BREGAGLIO, Renata. “La justiciabilidad de los derechos económicos, sociales y culturales desde una concepción dinámica y evolutiva de la progresividad, indivisibilidad e interdependencia: más allá de los tratados”, apartado 2.2.2. del Capítulo II, página 85.

³² “Convención Americana sobre Derechos Humanos (CADH), adoptada en San José, Costa Rica el 22 de noviembre de 1969 en la Conferencia Especializada Interamericana sobre Derechos Humanos. En vigor desde el 18 de julio de 1978”.

En consecuencia, la “Comisión IDH” se encuentra habilitada a presentar observaciones y recomendaciones sobre DESC, que serán incluidas en su “informe anual a la Asamblea General de la OEA o en un informe independiente”³³.

vi. Numeral 8: criterio a ser utilizado por el CIES, el CIECC y la Comisión IDH

Finalmente, el numeral 8 del artículo 19 del PSS dispone *“los Consejos y la Comisión Interamericana de Derechos Humanos en ejercicio de las funciones que se les confieren en el presente artículo tendrán en cuenta la naturaleza progresiva de la vigencia de los derechos objeto de protección por este Protocolo”*.

En tal sentido, indica el criterio que debe prevalecer al momento de ejercer cualquiera de las funciones asignadas al CIES, al CIECC y a la Comisión IDH: reconocer la naturaleza progresiva de los DESC del PSS.

1.4 Conclusiones parciales

Después del análisis del citado artículo, podemos concluir lo siguiente:

- ❖ El artículo 19.1 del PSS instituye como mecanismo de protección de los DESC al SPIP-PSS. Asimismo, “establece la obligación de los Estados Parte de presentar informes periódicos, los que versarán sobre las medidas progresivas” adoptadas a fin de dar cumplimiento al PSS.
- ❖ El artículo 19.1 del PSS encarga a la “Asamblea General de la OEA la elaboración de las normas a fin de que los Estados Parte presenten sus informes”.

³³ En el capítulo III de la tesis se analizarán las competencias de los órganos facultados para participar en el SPIP-PSS, según el artículo 19 del PSS.

- ❖ En lo que se refiere al artículo 19.2 del PSS, establece que el “Consejo Interamericano Económico y Social” (CIES) y el “Consejo Interamericano para la Educación, la Ciencia y la Cultura” (CIECC) son los órganos responsables de la OEA con el mandato obligatorio para analizar y evaluar de los informes periódicos.
- ❖ El artículo 19 del PSS, en numerales 2, 3, 4, 5, 6, 7 y 8, dispone que diversos órganos de la OEA concurren en la protección de los DESC. Señala los órganos que deberán participar o que podrán hacerlo en el SPIP-PSS. Además, de los ya mencionados CIES y CIECC en virtud del mandato obligatorio del artículo 19.2 del PSS, se señalan en los numerales 2, 7 y 8, el mandato facultativo de la Comisión IDH; y, en los numerales 3 y 4, el mandato también facultativo de los cinco (5) Organismos Especializados de la OEA, que a la fecha son: i) la Organización Panamericana de Salud; ii) el Instituto Interamericano del Niño, la Niña y Adolescentes; iii) la Comisión Interamericana de Mujeres; iv) el Instituto Panamericano de Geografía e Historia; y, v) el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura. Estos últimos son competentes, en virtud de una potestad que, pueden o no ejercer, y que deviene del PSS.

2. EL PROTOCOLO DE REFORMAS DE LA CARTA OEA DEL AÑO 1993 Y SUS IMPLICANCIAS AL SPIP-PSS

A continuación, estudiaremos las reformas realizadas a la Carta OEA a fin de analizar sus implicancias al SPIP-PSS. El énfasis de este apartado consistirá en sostener que “Protocolo de reformas de la Carta, Protocolo de Managua de 1993”, produjo un vacío relativo respecto de los órganos que tenían el mandato obligatorio de analizar y evaluar los informes periódicos, según el artículo 19.2 del PSS. Este vacío es relativo pues si bien los extintos CIES y CIECC fueron suprimidos por la citada reforma, subsisten otros órganos cuyos mandatos facultativos devienen del artículo 19 del PSS. Estos órganos son la Comisión IDH y los cinco (5) Organismos Especializados.

Precisaremos que, en el marco de la modificación de la Carta OEA de 1993, se creó el CIDI con la finalidad de reemplazar al CIES y CIECC, el cual no recibió, mediante la reforma, ninguna competencia establecida en el PSS. Y, por otro lado, que la competencia de la AG OEA, respecto del mandato del artículo 19.1 del PSS permanece inalterable, esto es limitado a la elaboración de normas que deberán ser consideradas por los Estados Parte al momento de redactar sus informes, pero no se le confirió competencias para la evaluación y análisis correspondientes.

2.1 “Protocolo de Managua” del año 1993³⁴

Al respecto, la cuarta y última reforma de la Carta OEA³⁵ del año 1993, Protocolo de Managua, señaló, entre otras, lo siguiente:

- El artículo I dispuso la incorporación, entre otros, de los artículos 94, 96 y 97 sobre las obligaciones del “Consejo Interamericano para el Desarrollo Integral” (CIDI), así como disposiciones relacionadas a su funcionamiento³⁶.
- En el artículo II, estableció la modificación de los artículos 69, 92, 93 y 95 sobre las competencias, composición, fines y funcionamiento del “Consejo Interamericano para el Desarrollo Integral”. Al respecto, se modificó el antiguo artículo 68³⁷ sobre las disposiciones comunes de los Consejos, fue sustituido por el artículo 69, cuyo texto elimina al

³⁴ “Protocolo de Managua, adoptado el 10 de junio de 1993, en el decimonoveno período extraordinario de sesiones de la Asamblea General y en vigor desde el 29 de enero de 1996”.

³⁵ “La Carta OEA fue reformada en otras tres (3) oportunidades. A través del Protocolo de Buenos Aires, suscrito el 27 de febrero de 1967, en la Tercera Conferencia Interamericana Extraordinaria y en vigor desde el 27 de febrero de 1970; del Protocolo de Cartagena de Indias, aprobado el 5 de diciembre de 1985, en el decimocuarto período extraordinario de sesiones de la Asamblea General y en vigor desde el 16 de noviembre de 1988; y, del Protocolo de Washington, aprobado el 14 de diciembre de 1992, en el decimosexto período extraordinario de sesiones de la Asamblea General y en vigor desde el 25 de septiembre de 1997”.

³⁶ “Protocolo de Managua de 1993.- ARTICULO I

Se incorporan los siguientes nuevos artículos a los Capítulos XIII y XVII de la Carta de la Organización de los Estados Americanos, así numerados: *Artículos 94, 96, 97, 122*”.

³⁷ “Carta OEA (texto modificado por el Protocolo de Buenos Aires en el año 1967). *Artículo 68*
El Consejo Permanente de la Organización, el Consejo Interamericano Económico y Social y el Consejo Interamericano para la Educación, la Ciencia y la Cultura dependen directamente de la Asamblea General y tienen la competencia que a cada uno de ellos asignan la Carta y otros instrumentos, así como las funciones les encomienden la Asamblea General y la Reunión de Consulta de Ministros de Relaciones Exteriores”.

CIES y al CIECC, e instituye al “Consejo Interamericano para el Desarrollo Integral”. De otro lado, se modificaron los antiguos artículos 93³⁸ (sobre composición del CIES) y el 94³⁹ (sobre la finalidad del CIES), los cuales fueron sustituidos por los artículos 92 y 93; el primero, señala la composición del “Consejo Interamericano para el Desarrollo Integral”; y, el segundo, define la finalidad del “Consejo Interamericano para el Desarrollo Integral”⁴⁰.

- El artículo III dispuso la eliminación de los artículos 94 (finalidad del CIES), 96 (celebración de reuniones del CIES), 97 (sobre la Comisión Ejecutiva Permanente del CIES), 98 (actividades de la Comisión Ejecutiva Permanente del CIES), 99 (composición del CIECC), 100 (finalidad del CIECC), 101 (obligaciones del CIECC), 102 (celebración de reuniones del CIECC), 103 (sobre la Comisión Ejecutiva Permanente del CIECC)⁴¹ y 122 (votación para la remoción del “Secretario General” o del “Secretario General Adjunto”)⁴². En consecuencia, se eliminó todo el capítulo XVI sobre el “Consejo Interamericano para la Educación, la Ciencia y la Cultura”.
- El artículo IV dispuso, por un lado, la modificación del título del capítulo XIII relativo a los Consejos de la Organización (Consejo Permanente, CIES y CIECC), el cual se denominará: “El Consejo Interamericano para el Desarrollo Integral”; y, por otro lado, la

³⁸ “Carta OEA (texto modificado por el Protocolo de Buenos Aires en el año 1967). *Artículo 93*
El Consejo Interamericano Económico y Social se compone de un representante titular, de la más alta jerarquía, por cada Estado Miembro, nombrado especialmente por el Gobierno respectivo”.

³⁹ “Carta OEA (texto modificado por el Protocolo de Buenos Aires en el año 1967). *Artículo 94*
El Consejo Interamericano Económico y Social tiene como finalidad promover la cooperación entre los países americanos, con el objeto de lograr su desarrollo económico y social acelerado, de conformidad con las normas consignadas en los capítulos VII [normas económicas] y VIII [normas sociales]. Corchetes añadidos”.

⁴⁰ “Protocolo de Managua de 1993.- ARTICULO II

Se modifican los textos de los siguientes artículos de la Carta de la Organización de los Estados Americanos, que quedarán redactados así: *Artículos 69, 92, 93 y 95*”.

⁴¹ No se eliminó el artículo 104 (actividades de la Comisión Ejecutiva Permanente del CIECC).

⁴² “Protocolo de Managua de 1993.- ARTICULO III

Se eliminan los siguientes actuales artículos de la Carta de la Organización de los Estados Americanos: 94, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103 y 122”.

eliminación del capítulo XIV sobre el Consejo Permanente de la Organización⁴³.

En el Cuadro N° 1 siguiente se evidencian las principales implicancias de la reforma a la Carta OEA, dispuesta en el Protocolo de Managua. Se crea un nuevo órgano: el CIDI; se elimina el CIECC; y, se sustituye el CIES con el CIDI. En consecuencia, el nuevo Consejo Interamericano para el Desarrollo Integral, en el marco de la OEA, asumió las competencias previstas en la Carta OEA que eran desarrolladas por el CIES y el CIECC, mas no le otorgó competencias respecto del funcionamiento del SPIP-PSS.

En consecuencia, al momento de la redacción y aprobación del PSS, los órganos competentes para conocer los temas relacionados a los DESC, eran el CIES, en virtud del artículo 94⁴⁴ de la Carta OEA y el CIECC, de acuerdo al artículo 100⁴⁵ de la misma Carta, órganos de naturaleza no permanente. Esta es la razón por la que se les encarga el análisis de los informes periódicos, de conformidad con el artículo 19, numeral 2 del PSS.

Al producirse la reforma de la Carta OEA, vía el Protocolo de Managua en el año 1993, tal como ya fue mencionado, se creó un nuevo órgano el CIDI; el CIES fue sustituido por el CIDI; y, se eliminó el CIECC. En consecuencia, este nuevo órgano (CIDI) asumió las competencias previstas en la Carta OEA que eran desarrolladas por el CIES y el CIECC, mas no le otorgó competencias respecto del funcionamiento del SPIP-PSS. Entonces, cabe preguntarnos, si al modificarse la Carta OEA -con la sustitución y eliminación del CIES y el CIECC, respectivamente- la reforma también alcanzó al ámbito del PSS. Específicamente, si es jurídicamente posible sostener que el CIES y el CIECC (órganos responsables de analizar y

⁴³ “Protocolo de Managua de 1993.- ARTICULO IV

Se modifica el título del actual Capítulo XIII de la Carta de la Organización de los Estados Americanos, el que se denominará el *Consejo Interamericano para el Desarrollo Integral*. Se elimina el actual Capítulo XIV. En consecuencia, se modifica la numeración de los actuales Capítulos de la Carta de la Organización de los Estados Americanos, a partir del Capítulo XIV, que pasará a ser el actual Capítulo XV y así sucesivamente”.

⁴⁴ Ver al respecto, el Cuadro N° 01.

⁴⁵ Ver al respecto, el Cuadro N° 01.

evaluar los informes periódicos de los Estados Parte del PSS, en virtud del artículo 19, numeral 2 del PSS), fueron reemplazados por el CIDI, órgano que, actualmente, se encargaría de tal análisis.

Respecto a esto último, precisamos, que las funciones asumidas por el CIDI son aquellas que se indican en la Carta OEA y, por tanto, no alcanza a otros tratados. En tal sentido, no es posible afirmar que con la modificación de la Carta OEA del año 1993, también fue modificado el numeral 2 del artículo 19 del PSS, en tanto se trata de tratados independientes.

Al redactar el Protocolo de reformas de la Carta OEA en el año 1993 no se advirtió qué sucedería las competencias asignadas al CIES y al CIECC, a través de otros tratados, como es el caso del PSS. Como ya se indicó, la modificación alcanza a lo señalado en el texto de la Carta OEA, más no a lo estipulado por el PSS.

De lo desarrollado en los párrafos anteriores, podemos sostener que, en el ámbito del PSS, el CIDI no sustituyó al CIES y CIECC.

2.2 Las competencias normativas de la AG OEA respecto del SPIP-PSS permanecen vigentes

El artículo 19.1 del PSS estableció que la AG OEA sería la obligada de elaborar las normas a ser consideradas por los Estados Parte del PSS al momento de redactar sus informes periódicos. Al respecto, el PSS dispone:

“Artículo 19

Medios de Protección

*1. Los Estados Parte en el presente Protocolo se comprometen a presentar, de conformidad con lo dispuesto por este artículo y por las correspondientes normas que al efecto deberá elaborar la Asamblea General de la Organización de los Estados Americanos, informes periódicos respecto de las medidas progresivas que hayan adoptado para asegurar el debido respeto de los derechos consagrados en el mismo Protocolo.
(...)”.*

Cabe precisar que la reforma de la “Carta OEA” de 1993 produjo la supresión del CIES y del CIECC, órganos responsables de analizar y evaluar los informes de los Estados Parte del PSS, sin embargo, no afectó el mandato de la AG OEA, relativo a la elaboración de normas que deberán ser consideradas por los Estados Parte al momento de redactar sus informes, establecido en el artículo 19.1 del PSS. En consecuencia, sostenemos que la obligación normativa de la AG OEA permanece vigente.

CUADRO N°01⁴⁶

COMPARACIÓN ENTRE LOS PROCOLOS DE REFORMA A LA CARTA OEA. PROTOCOLO DE BUENOS AIRES (1967) Y PROTOCOLO DE MANAGUA (1993)

Carta OEA Reformada por el Protocolo de Buenos Aires (1967)	Carta OEA Reformada por el Protocolo de Managua (1993)
Capítulo XV "El Consejo Interamericano Económico y Social" (...) Artículo 94 El Consejo Interamericano Económico y Social tiene como finalidad promover la cooperación entre los países americanos, con el objeto de lograr su desarrollo económico y social acelerado, de conformidad con las normas consignadas en los capítulos VII [normas económicas] y VIII [normas sociales]. Corchetes y énfasis añadidos.	Capítulo XIII El Consejo Interamericano para el Desarrollo Integral (...) Modificado Artículo 93 El Consejo Interamericano para el Desarrollo Integral tiene como finalidad promover la cooperación entre los Estados americanos con el propósito de lograr su desarrollo integral, y en particular para contribuir a la eliminación de la pobreza crítica, de conformidad con las normas de la Carta y en especial las consignadas en el Capítulo VII de la misma, en los campos económico, social, educacional, cultural, científico y tecnológico. Énfasis añadido.
Capítulo XVI El Consejo Interamericano para la Educación, la Ciencia y la Cultura (...) Artículo 100 El Consejo Interamericano para la Educación, la Ciencia y la Cultura tiene por finalidad promover las relaciones amistosas y el entendimiento mutuo entre los pueblos de América, mediante la cooperación y el intercambio educativos, científicos y culturales de los Estados Miembros, con el objeto de elevar el nivel cultural de sus habitantes; reafirmar su dignidad como personas; capacitarlos plenamente para las tareas del progreso, y fortalecer los sentimientos de paz, democracia y justicia social que han caracterizado su evolución. Énfasis añadido.	Eliminado por el artículo III de Protocolo de Managua (1993), que reformó a la Carta OEA.

Fuente. Información tomada de los Protocolos de Buenos Aires (1967) y Managua (1993), Protocolos de reforma a la Carta OEA. Elaboración nuestra.

⁴⁶ En anexo, se podrá encontrar el Cuadro N° 02, en el cual, se presentan en las modificaciones a la Carta OEA dispuestas en el “Protocolo de Buenos Aires de 1967” y en el “Protocolo de Managua de 1993”, y la Carta actual.

2.3 Conclusiones parciales

En consecuencia, después de la revisión de las principales modificaciones a la “Carta OEA” establecidas por el “Protocolo de Managua de 1993”, podemos concluir lo siguiente:

- ❖ Con la adopción del “Protocolo de reformas de la Carta OEA de 1993” se produjo la supresión del CIES y del CIECC, los cuales según el PSS, eran los órganos responsables de analizar y evaluar los informes de los Estados Parte del PSS.
- ❖ Asimismo, el “Protocolo de reformas de la Carta OEA de 1993” comportó la creación del “Consejo Interamericano de Desarrollo Integral” (CIDI), órgano que reemplazó a los extintos CIES y CIECC, sin hacer la reforma del año 1993 referencia expresa o implícita al artículo 19 del PSS, respecto de las instituciones responsables de realizar el análisis y la evaluación de los informes de los Estados Parte del PSS.
- ❖ El “Protocolo de reformas de la Carta OEA de 1993” incorporó los artículos correspondientes a las obligaciones de un nuevo órgano denominado el CIDI, quien asumiría las competencias previstas en la Carta OEA que eran desarrolladas por el CIES y el CIECC, mas no le otorgó competencias respecto del funcionamiento del SPIP-PSS. La determinación de funciones no alcanzó a aquellas que derivaban del PSS.
- ❖ La reforma de la Carta OEA del año 1993 no afectó el mandato de la AG OEA, relativo a la elaboración de normas que deberán ser consideradas por los Estados Parte al momento de redactar sus informes, establecido en el artículo 19.1 del PSS. En consecuencia, esta obligación permanece vigente.

3. CONCLUSIONES GENERALES DEL CAPÍTULO I

- 3.1 El “Protocolo de reformas de la Carta”, “Protocolo de Managua de 1993”, produjo un vacío relativo que no ha sido subsanado hasta la actualidad, respecto de los órganos que tenían el mandato obligatorio de analizar y evaluar los informes periódicos, según el artículo 19.2 del PSS. Este vacío es relativo pues si bien los extintos CIES y CIECC fueron suprimidos por la citada reforma, subsisten otros órganos cuyos mandatos facultativos devienen del artículo 19 del PSS. Estos órganos son la Comisión IDH y los cinco (5) Organismos Especializados de la OEA como órganos facultados para analizar y evaluar los informes periódicos del SPIP-PSS. Sin embargo, precisamos que no es suficiente que existan órganos facultativos que puedan participar en el SPIP-PSS, sino que es necesario establecer aquellos órganos que deban hacerlo, como consecuencia de una obligación.
- 3.2 La reforma de la Carta OEA del año 1993 creó un nuevo órgano, el Comisión IDI, quien asumió las competencias previstas en la Carta OEA que fueran desarrolladas por el CIES y el CIECC, mas no le otorgó ninguna competencia respecto del SPIP establecido por el PSS.
- 3.3 La reforma de la Carta OEA del año 1993 no advirtió qué sucedería con aquellas competencias asignadas, a través de otros tratados, como es el caso del PSS. La citada modificación de la Carta OEA no hizo referencia expresa ni implícita al artículo 19 del PSS, por lo que el alcance de la reforma recayó en la Carta OEA y no alcanzó a lo estipulado en el PSS. El CIDI no reemplazó al CIES y al CIECC respecto de las competencias asignadas por el artículo 19.2 del PSS para analizar y evaluar los informes periódicos. En consecuencia, no es posible afirmar que con la modificación de la Carta OEA del año 1993, también fue modificado el artículo 19.2 del PSS, en tanto son tratados independientes. La referida modificación no conllevó a la modificación automática del PSS, respecto de los órganos responsables de analizar y evaluar los informes periódicos mencionados.

- 3.4 La competencia de la AG OEA, respecto del mandato del artículo 19.1 del PSS para la elaboración de normas que deberán ser consideradas por los Estados Parte al momento de redactar sus informes, permanece vigente al no haber sido afectada por la reforma de la Carta OEA.

CAPÍTULO II

LAS ACTIVIDADES Y COMPETENCIAS DE LA AG OEA Y DEL GRUPO DE TRABAJO CREADO POR LA AG OEA EN EL 2005 SOBRE EL SPIP-PSS REGULADO POR EL ARTÍCULO 19 DEL PSS

El desarrollo del capítulo anterior nos ha permitido relieves el vacío institucional relativo en el SPIP-PSS producido por el “Protocolo de Managua”, reforma de la “Carta OEA” del año 1993, respecto de los órganos competentes para analizar y evaluar los informes periódicos de los Estados Parte del PSS, establecidos en el artículo 19.2 del PSS. Se trata de un vacío relativo puesto que si bien los órganos competentes, CIES y el CIECC, fueron suprimidos, subsisten la Comisión IDH y los cinco (5) Organismos Especializados de la OEA⁴⁷. Cabe mencionar que hasta la fecha el citado vacío subsiste, en tanto permanece la necesidad de establecer los órganos competentes que se encuentren obligados a ejercer el mandato relativo al análisis y evaluación de los informes, y no únicamente aquellos que puedan ejercerlo.

Además, se concluyó que la reforma a la Carta OEA de 1993 no afectó la competencia de la “Asamblea General de la OEA” relativa a la elaboración de normas que deberán ser consideradas por los Estados Parte del PSS al momento de redactar sus informes, establecida en el artículo 19.1 del PSS. En consecuencia, este mandato permanece vigente.

Por lo anterior, este segundo capítulo de la tesis tiene como objeto responder a la pregunta relacionada a si las competencias y acciones desarrolladas por la AG OEA, así como por “Grupo de trabajo para el análisis de los informes nacionales previstos

⁴⁷ “Los cinco (5) organismos especializados de la OEA, que a la fecha son: i) la Organización Panamericana de Salud; ii) el Instituto Interamericano del Niño, la Niña y Adolescentes; iii) la Comisión Interamericana de Mujeres; iv) el Instituto Panamericano de Geografía e Historia; y, v) el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura. Portal institucional de la OEA. Acerca de la OEA. Nuestra estructura. Organismos Especializados. En: http://www.oas.org/es/acerca/organismos_especializados.asp”. Visita realizada el 02 de enero de 2018, 16:15 horas.

en el Protocolo de San Salvador” (GTPSS), creado por la Asamblea General de la OEA en el año 2005, son conformes con el “Protocolo de San Salvador”, específicamente, con el artículo 19 del PSS. Al respecto, sustentaremos que la Asamblea General de la OEA ha venido aprobando una serie de resoluciones sobre el funcionamiento y operativización del SPIP-PSS, en virtud del mandato normativo relativo a la elaboración de las normas a ser consideradas por los Estados Parte al momento de preparar sus informes. Sin embargo, se advertirá de la producción reglamentaria realizada entre los años 2014 y 2017, que algunas actividades desarrolladas por la AG OEA no serían conformes con el PSS, al haber sido ejecutadas vulnerando dicho tratado.

Como parte de la actividad reglamentaria, y como veremos en los apartados siguientes, en el año 2005, la AG creó el GTPSS en la órbita del “Consejo Interamericano de Desarrollo Integral” (CIDI), atribuyéndose facultades propias del CIDI, según la “Carta OEA”. Asimismo, la AG OEA confirió supuestas atribuciones al GTPSS para la evaluación y análisis de los informes de los Estados Parte del PSS. En consecuencia, sustentaremos que las competencias del GTPSS para el análisis y evaluación de los informes periódicos del PSS no son conformes con lo estipulado por el artículo 19 del PSS, pues la AG OEA le atribuyó al GTPSS supuestas competencias para la evaluación y el análisis de los informes sin haber sido investida por el PSS para ello.

Por otro lado, retomaremos lo relativo a las competencias de la AG OEA relacionadas a la elaboración de normas, lineamientos e indicadores que deben tener en consideración los Estados Parte del PSS al momento de preparar sus informes, que serían conformes con el tratado, y que permanecen vigentes al no haber sido afectadas por la reforma de la Carta OEA del año 1993. Al respecto, relievaremos la facultad de la AG OEA para “crear órganos subsidiarios que la coadyuven en el ejercicio de sus facultades”, como sería el caso del mandato normativo establecido en el artículo 19.1 del PSS. Órganos subsidiarios que serían conformes con el PSS.

Sobre la base de lo anterior, en este segundo capítulo, analizaremos los aspectos siguientes: 1) lo dispuesto por el PSS respecto de las competencias de la “Asamblea General de la OEA” en el SPIP; 2) las actividades reglamentarias de la “Asamblea

General de la OEA” y del GTPSS sobre el SPIP-PSS desarrolladas de conformidad con el PSS; y, 3) las actividades reglamentarias de la “Asamblea General de la OEA” y del GTPSS sobre el SPIP-PSS que son violatorias del PSS.

1. LAS COMPETENCIAS DE LA ASAMBLEA GENERAL DE LA OEA SOBRE EL SPIP-PSS SEGÚN EL ARTÍCULO 19 DEL “PROTOCOLO DE SAN SALVADOR”

En las líneas siguientes, haremos referencia a lo establecido por el Protocolo de San Salvador a fin de relieves el alcance del mandato de la “Asamblea General de la OEA” en el SPIP-PSS relativo a la elaboración de normas que deberán considerar los Estados Parte del PSS para el funcionamiento del SPIP-PSS.

1.1 “Protocolo de San Salvador”

Al respecto, “el artículo 19 del PSS señala:

- 1. Los Estados Parte en el presente Protocolo se comprometen a presentar, de conformidad con lo dispuesto por este artículo y por las correspondientes normas que al efecto deberá elaborar la Asamblea General de la Organización de los Estados Americanos, informes periódicos respecto de las medidas progresivas que hayan adoptado para asegurar el debido respeto de los derechos consagrados en el mismo Protocolo.*
 - 2. Todos los informes serán presentados al Secretario General de la Organización de los Estados Americanos quien los transmitirá al Consejo Interamericano Económico y Social y al Consejo Interamericano para la Educación, la Ciencia y la Cultura, a fin de que los examinen conforme a lo dispuesto en el presente artículo. El Secretario General enviará copia de tales informes a la Comisión Interamericana de Derechos Humanos.*
- (...).”*

1.2 Conclusiones parciales

1.2.1 El PSS, en el artículo 19.1 y 19.2 dispuso dos mandatos obligatorios.

El primero, dirigido a la AG OEA, respecto de la elaboración de normas para la operativización del SPIP-PSS, y que coadyuvarían a los Estados Parte del PSS a confeccionar sus informes periódicos. El

segundo, por el cual se establece que el CIES y el CIECC⁴⁸ son los órganos competentes para el análisis y evaluación de los informes periódicos.

1.2.2 Respecto del mandato al CIES y al CIECC y las implicancias de la reforma de la Carta OEA de 1993, ver conclusiones 3.1, 3.2 y 3.3 del capítulo I.

1.2.3 En relación a lo dispuesto en el artículo 19.1 del PSS sobre el mandato de la “Asamblea General de la OEA” relativo a la elaboración de normas para el SPIP-PSS se mantiene vigente, debido a que la reforma de la Carta OEA no afectó dicha competencia.

2. LAS ACTIVIDADES REGLAMENTARIAS DE LA “ASAMBLEA GENERAL DE LA OEA” Y DEL GTPSS SOBRE EL SPIP-PSS QUE SON CONFORMES CON EL PSS

Sobre la base de lo anterior, en los dos (2) apartados siguientes nos referiremos al desarrollo reglamentario realizado por la Asamblea General de la OEA, así como a las actividades ejecutadas por el GTPSS sobre el SPIP-PSS⁴⁹, en tanto órgano subsidiario de la AG OEA. Cabe precisar que, en ambos casos, las

⁴⁸ A través del “Protocolo de reformas de la Carta OEA de 1993, Protocolo de Managua”, los antiguos CIES y CIECC fueron suprimidos y reemplazados por el CIDI. Recordemos que este reemplazo tuvo efectos únicamente en el ámbito de la Carta OEA, produciendo un vacío institucional relativo respecto de los órganos responsables de analizar y evaluar los informes de los Estados Parte del PSS, dispuestos originalmente en el artículo 19.2 del PSS. Al respecto, ver capítulo I.

⁴⁹ Para conocer más sobre sus actividades, ver, “Comisión Interamericana de Derechos Humanos. Unidad sobre los Derechos Económicos, Sociales y Culturales de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (2017). *Informe sobre pobreza y derechos humanos en las Américas*. OAS. Documentos oficiales, pp. 92 y ss. En: <http://www.oas.org/es/cidh/informes/pdfs/PobrezaDDHH2017.pdf>”. Consulta: 01 de marzo del año 2018. Asimismo, ver “TELLO, Luisa (2015). *Panorama General de los DESCAs en el Derecho Internacional de los Derechos Humanos*, página 70. También, ÁVILA, Ramiro (2013). *Retos del mecanismo interamericano de protección por indicadores de los derechos económicos, sociales y culturales*, pp. 8”.

actividades desarrolladas son conformes con las disposiciones del “Protocolo de San Salvador”.

2.1 La actividad reglamentaria de la Asamblea General de la OEA sobre el SPIP-PSS que es conforme con el PSS

En los párrafos siguientes, analizaremos la actividad reglamentaria de la AG OEA producida entre los años 2004 al 2017 que ha sido emitida de conformidad con el Protocolo de San Salvador.

2.1.1 Resolución N° 2030 de la “Asamblea General de la OEA” sobre el “Fortalecimiento de los sistemas de derechos humanos en seguimiento del plan de acción de la tercera cumbre de las américas” del año 2004.

La “Asamblea General de la OEA”, mediante la RES. 2030 sobre el *“Fortalecimiento de los sistemas de derechos humanos en seguimiento del plan de acción de la tercera cumbre de las américas”* del 2004⁵⁰, delegó en el Consejo Permanente la tarea de elaborar las normas a ser consideradas por los Estados Parte del PSS al momento de redactar los informes periódicos. En tal sentido, señaló en el resolutivo 4, lo siguiente:

*“4. Encomendar al Consejo Permanente que, a fin de complementar y reforzar los avances mencionados en el párrafo resolutivo 3⁵¹:
g. Proponga las normas para la elaboración de los informes periódicos de las medidas progresivas que hayan adoptado los Estados Parte del Protocolo Adicional a la Convención Americana sobre Derechos Humanos en Materia de Derechos Económicos, Sociales y Culturales “Protocolo de San Salvador”, conforme a lo previsto en su artículo 19, en consulta con la Comisión Interamericana de Derechos Humanos y teniendo en cuenta los aportes del Instituto Interamericano de Derechos Humanos”.*

⁵⁰ “RES. 2030 (XXXIV-O/04) de la Asamblea General de la OEA, aprobada en la cuarta sesión plenaria, celebrada el 8 de junio de 2004”.

⁵¹ “Resolutivo 3.- Destacar los recientes avances en las áreas específicas del sistema interamericano de derechos humanos identificadas en el Plan de Acción de la Tercera Cumbre de las Américas, a saber: i) La ratificación del Protocolo Adicional a la Convención Americana sobre Derechos Humanos en Materia de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, Protocolo de San Salvador, por parte de Argentina; iii) La aplicación de los nuevos Reglamentos de la Corte Interamericana de Derechos Humanos y de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos”.

El que la AG OEA, en el año 2004, haya aprobado una resolución y solicitado de forma expresa al “Consejo Permanente de la OEA” la elaboración de las normas a ser utilizadas por los Estados Parte del PSS en el SPIP constituye una acción de relevancia para la operativización del SPIP-PSS y para la protección de los DESC en general.

Pese a lo anterior, es necesario precisar que el tratado, aprobado en el año 1988, entró en vigor en el año 1999⁵². Por lo que los Estados Parte del PSS se encontraban en la obligación de dar cumplimiento a lo estipulado en el artículo 19.1 del PSS desde el año 1999. La demora en la elaboración de las normas relativas al SPIP-PSS es atribuible a la Asamblea General de la OEA, en tanto se constituye como el órgano competente, de acuerdo a lo establecido por el PSS.

En consecuencia, el encargo realizado por la AG OEA al “Consejo Permanente de la OEA para que le proponga las normas para la elaboración de los informes periódicos del PSS es conforme con el artículo 19.1 del PSS”.

2.1.2 Resolución N° 2074 de la Asamblea General de la OEA sobre las “Normas para la confección de los informes periódicos previstos en el Protocolo de San Salvador” del 2005.

La “Asamblea General de la OEA”, a través RES. N° 2074 en el año 2005, entre otros, realizó las acciones siguientes que serían conformes con el PSS: i) “aprobó las *Normas para la confección de los informes periódicos previstos en el artículo 19 del Protocolo de San Salvador*⁵³, elaboradas por el Consejo Permanente de la OEA”⁵⁴; ii) solicitó a la Comisión IDH la elaboración de indicadores de progreso a ser

⁵² “Protocolo Adicional a la Convención Americana sobre Derechos Humanos en materia de derechos económicos, sociales y culturales, Protocolo De San Salvador. Adoptado el 17 de noviembre de 1988 y en vigor desde el 16 de noviembre de 1999”.

⁵³ “Asamblea General de la OEA. RES. 2074 (XXXV-O/05), aprobada en la cuarta sesión plenaria, celebrada el 07 de junio del año 2005”.

⁵⁴ De acuerdo al encargo de la AG OEA en la RES. 2030 del 2004.

utilizados por cada agrupamiento de derechos materia de reporte; y, iii) dispuso que los plazos para la presentación de los informes de los Estados Parte del PSS se computarán a partir de la aprobación que realice el Consejo Permanente de los indicadores de progreso⁵⁵.

Entre otros, la AG OEA resolvió lo siguiente:

“1. Aprobar las Normas para la confección de los informes periódicos previstos en el artículo 19 del Protocolo de San Salvador, que se anexan a la presente resolución.

3. Solicitar a la Comisión Interamericana de Derechos Humanos que, de conformidad con lo establecido en las Normas mencionadas en el punto 1 de esta resolución, proponga al Consejo Permanente para su eventual aprobación, los indicadores de progreso a ser empleados para cada agrupamiento de derechos protegidos sobre los que deba presentarse informe, teniendo en cuenta, entre otros, los aportes del Instituto Interamericano de Derechos Humanos.

4. Disponer que los plazos para la presentación de los informes nacionales de avance que deban presentar los Estados Parte del Protocolo de San Salvador correrán a partir de la aprobación, por parte del Consejo Permanente, de lo establecido en los puntos resolutivos 2 y 3 de esta resolución”.

2.1.2.1 “Normas para la confección de los informes periódicos previstos en el artículo 19 del Protocolo de San Salvador”, aprobadas mediante la “Resolución N° 2074” de la Asamblea General de la OEA

En el texto bajo comentario se establece que las normas:

“Buscan ser una herramienta útil para los propios Estados Parte, que les permitan una mejor evaluación de sus propias acciones y estrategias tendientes a asegurar los DESC. En tal sentido, permiten emitir conclusiones que valoren la asignación de prioridades, la gestación de políticas y el diseño de estrategias en el propio Estado informante, sin buscar comparaciones entre diversos Estados”⁵⁶.

⁵⁵ Acción relativa al numeral ii supra. Asimismo, dispuso que se computaría a partir de la composición del “Grupo de Trabajo establecido para el análisis de los de los informes nacionales”. Al respecto, mediante las Normas aprobadas, la AG OEA creó el “Grupo de Trabajo para analizar los informes periódicos de los Estados Parte del Protocolo de San Salvador” (GTPSS). Nos referiremos a este punto en el apartado siguiente relativo a las actividades reglamentarias de la “Asamblea General de la OEA” y del GTPSS sobre el SPIP-PSS que no son conformes con el PSS.

⁵⁶ *Óp. Cit.* Asamblea General de la OEA. RES. 2074 (XXXV-O/05), contexto de la propuesta, párrafo 1.

Cabe precisar que, además de la parte institucional⁵⁷ y procedimental, las “Normas aprobadas por la Asamblea General de la OEA” proponen que el SPIP-PSS se rija por el “*Principio de progresividad y Sistema de Indicadores*”. Así, señala lo siguiente:

“i) El principio de progresividad, entendido como un criterio de avance paulatino en el establecimiento de las condiciones necesarias para garantizar el ejercicio de un derecho económico, social o cultural y ii) un sistema de indicadores de progreso, que permite establecer, con un grado razonable de objetividad, las distancias entre la situación en la realidad y el estándar o meta deseada. El progreso en derechos económicos, sociales y culturales se puede medir a partir de considerar que el Protocolo de San Salvador expresa un parámetro frente al cual se puede comparar, de una parte, la recepción constitucional, el desarrollo legal e institucional y las prácticas de gobierno de los Estados; y de otra parte, el nivel de satisfacción de las aspiraciones de los diversos sectores de la sociedad expresadas, entre otras, a través de los partidos políticos y de las organizaciones de la sociedad civil”⁵⁸.

Disponen, además, como los ***derechos materia de reporte*** a los siguientes:

*“a) derechos protegidos en los artículos 6 y 7, derecho al trabajo y condiciones justas, equitativas y satisfactorias de trabajo y en el artículo 9, derecho a la seguridad social.
b) derechos protegidos en el artículo 8, derechos sindicales.
c) derecho protegido en el artículo 10, derecho a la salud.
d) derecho protegido en el artículo 11, derecho a un medioambiente sano.
e) derecho protegido en el artículo 12, derecho a la alimentación.
f) derechos protegidos en los artículos 13 y 14, derecho a la educación y derecho a los beneficios de la cultura”⁵⁹.*

Asimismo, establecen ciertos enfoques, “*la información relacionada con cada uno de los derechos protegidos debe considerar los siguientes enfoques: equidad de género, grupos*

⁵⁷ A la que nos referiremos en el apartado siguiente relativo a las actividades reglamentarias de la Asamblea General de la OEA y del GTPSS sobre el SPIP-PSS que no son conformes con el PSS.

⁵⁸ *Ídem.* Asamblea General de la OEA. RES. 2074 (XXXV-O/05), numeral 5.

⁵⁹ *Ibídem.* Numeral 5.3.

especiales personas-niños, adultos mayores, personas con discapacidades-, diversidad étnica y cultural- en particular pueblos indígenas y afrodescendientes, y la incidencia de la sociedad civil en la formulación de avances legislativos y políticas públicas”⁶⁰.

Como ya fue precisado, la Asamblea General de la OEA tiene competencia normativa en el SPIP-PSS, nos referimos al mandato del PSS, relativo a la elaboración de normas, lineamientos e indicadores que deben tener en consideración los Estados Parte del tratado al momento de preparar sus informes. El PSS de forma expresa dispuso como una obligación de la AG OEA la elaboración de tales normas.

Por lo tanto, “la aprobación de las *Normas para la confección de los informes periódicos previstos en el artículo 19 del Protocolo de San Salvador*”, mediante la “AG RES 2074” del año 2005 es conforme con lo dispuesto en el PSS, en tanto dio cumplimiento al mandato obligatorio de elaborar las normas para el SPIP-PSS, dispuesto en el artículo 19.1 del PSS.

Finalmente, cabe señalar que es jurídicamente válido que la AG OEA creara órganos subsidiarios que la coadyuven al cumplimiento de la referida obligación normativa, pudiendo encargarles la elaboración de las citadas normas y mantener la competencia exclusiva de la aprobación.

⁶⁰ *Idem*. Numeral 6.

2.1.2.2 Encargo a la Comisión IDH para que confeccione los indicadores de progreso para cada agrupamiento de derechos del PSS

La “Asamblea General de la OEA, mediante la RES. N° 2074 en el año 2005, solicitó a la Comisión IDH que proponga los indicadores de progreso a ser empleados para cada agrupamiento de derechos protegidos considerando los aportes del Instituto Interamericano de Derechos Humanos”⁶¹, de acuerdo a lo dispuesto por la AG/RES. 2030 del año 2004⁶².

Al respecto, en el año 2007, la “Comisión Interamericana de Derechos Humanos presentó al Consejo Permanente los *Lineamientos para la elaboración de Indicadores de progreso en materia de Derechos Económicos, Sociales y Culturales*, de acuerdo al mandato de la Asamblea General de la OEA”⁶³. Cabe precisar que los Lineamientos para la elaboración de indicadores de progreso en materia de DESC no fueron aprobados por el Consejo Permanente, tampoco elevados a la

⁶¹ *Óp. Cit.* “Asamblea General de la OEA. RES. 2074 (XXXV-O/05), numeral 7”.

⁶² *Loc. Cit.* AG/RES. 2030 (XXXIV-04). “La Asamblea General solicitó al Consejo Permanente proponga las normas para la elaboración de los informes periódicos de las medidas progresivas que hayan adoptado los Estados parte del PSS, conforme a lo previsto en artículo 19, en consulta con la Comisión IDH y teniendo en cuenta los aportes del Instituto Interamericano de Derechos Humanos”. Resolutivo 4, literal g).

⁶³ “La Asamblea General de la OEA, a través de la AG/RES. 2074 (XXXV-O/05) de fecha 07 de junio de 2005, de la AG/RES. 2178 (XXXVI-O/06) de fecha 06 de junio de 2006, AG/RES. 2262 (XXXVII-O/07) de fecha 05 de junio de 2007 y la AG/RES. 2430 (XXXVIII-O/08) de fecha 03 de junio de 2008, solicitó a la Comisión IDH que proponga al Consejo Permanente los indicadores de progreso a ser empleados para cada agrupamiento de derechos del PSS. La AG OEA, en la AG/RES. 2506 (XXXIX-O/09) de fecha 04 de junio de 2009, señaló que la Comisión IDH presentó al Consejo Permanente el documento preliminar titulado *Lineamientos para la elaboración de Indicadores de progreso en materia de Derechos Económicos, Sociales y Culturales* y solicitó al Consejo Permanente que considere y eventualmente apruebe los indicadores de progreso. En la Resolución de la Asamblea General, RES. 2506 (XXXIX-O/09), aprobada en la segunda sesión plenaria, celebrada el 4 de junio del año 2009, en el punto resolutivo 4, la Asamblea General de la OEA solicitó al Consejo Permanente que *durante el segundo semestre de 2009, considere y eventualmente apruebe los indicadores de progreso en materia de derechos económicos, sociales y culturales, presentados por la Comisión Interamericana de Derechos Humanos al Consejo Permanente, en noviembre de 2007*”. Por lo que se advierte el cumplimiento del encargo por parte de la Comisión IDH.

Asamblea General de la OEA⁶⁴. En el año 2008, estos Lineamientos fueron aprobados internamente por la Comisión IDH⁶⁵.

Lineamientos para la elaboración de Indicadores de progreso en materia de DESC elaborados por la Comisión Interamericana de Derechos Humanos y presentados al Consejo Permanente en el año 2007

Tal como se señaló en el párrafo precedente, si bien este proyecto no fue elevado a la Asamblea General, al ser un antecedente a los Indicadores finalmente propuestos por el GTPSS y aprobados por la Asamblea General de la OEA, consideramos relevante mencionar sus principales aportes.

La Comisión IDH considera que, entre los objetivos, podemos encontrar un medio para “*proveer a los Estados Parte, a las demás organizaciones del Sistema Interamericano, y a la sociedad civil, de una herramienta que sirva de base para la presentación de los informes del Protocolo, pero también para el diseño de un mecanismo interno de evaluación permanente para cada Estado Parte*”⁶⁶. Así, el documento aludido se divide en seis partes, en las siguientes líneas abordaremos las ideas más importantes de cada una de ellas.

⁶⁴ Por el contrario, la “Asamblea General de la OEA mediante la AG/RES. 2582 del año 2010, decidió otorgar el mandato al GTPSS para que elabore los indicadores sobre la base de los Lineamientos de la Comisión IDH y de conformidad a las Normas aprobadas por la Asamblea General en el año 2005 (Resolutivo 2)”. En los párrafos siguientes nos referiremos a la mencionada resolución.

⁶⁵ Comisión IDH (2008). “*Lineamientos para la elaboración de Indicadores de progreso en materia de Derechos Económicos, Sociales y Culturales*”, aprobados en su 132º período ordinario de sesiones. Portal del Departamento de Desarrollo Social y Empleo. <http://www.sedi.oas.org/ddse/espanol/documentos/Protocolo%20SS/18.%20Lineamientos%20julio%2019%202008.pdf>. Ver, también, (2008) *Lineamientos para la elaboración de indicadores de progreso en materia de derechos económicos, sociales y culturales*, pp. 58. En: <http://www.oas.org/es/cidh/docs/pdfs/Lineamientos.pdf>”. Consulta: 15 de enero del año 2018.

⁶⁶ *Ídem*. Introducción, párrafo 5.

i. Objetivos y características del “Sistema de Informes establecido por el artículo 19 del PSS”. La Comisión IDH establece como punto de partida que el SPIP - PSS “*no apunta a examinar la calidad de las políticas públicas de los Estados, sino a fiscalizar el cumplimiento o incumplimiento de las obligaciones jurídicas que fija el Protocolo*⁶⁷”. En el mismo sentido, indica que “*no corresponde a la supervisión internacional juzgar entre las opciones de cada Estado, de manera soberana, haya elegido para realizar los derechos del Tratado. Sí corresponderá examinar si esas políticas públicas violan derechos del Protocolo. También si esas políticas consiguen o no garantizar el cumplimiento de las obligaciones positivas, inmediatas o progresivas, fijadas en el Protocolo*⁶⁸”.

Adicionalmente, se reliva como una de las ventajas del SPIP - PSS el que permita obtener información clara relativa a la situación de un Estado en particular y pueda ser evaluada en los distintos periodos, asimismo, resulta plausible el hecho que nos permita tener conocimiento de aquellos casos específicos en los cuales se produzca una vulneración específica de algún derecho reconocido en el PSS.

ii. Progresividad y no regresividad. La Comisión IDH señala que “*una primera instancia de evaluación de la progresividad en la implementación de los derechos sociales, consiste en comparar la extensión de la titularidad y del contenido de los derecho y de sus garantías concedidas a través de nuevas medidas normativas con la situación de reconocimiento, extensión y alcance previos.*

⁶⁷ *Ídem*, párrafo 4.

⁶⁸ *Ibídem*.

Tal como fue señalado, la precarización y empeoramiento de esos factores, sin debida justificación por parte del Estado, supondrá una regresión no autorizada por el Protocolo. La obligación de no regresividad se constituye, entonces, en uno de los parámetros de juicio de las medidas adoptadas por el Estado⁶⁹”.

iii. La especificidad de los indicadores Derechos Humanos.

La Comisión IDH reliva la importancia de diferenciar correctamente los indicadores de derecho de los indicadores sobre contexto económico y social, enfatizando que las Normas aluden a aquellos indicadores que “tienen como objetivo verificar el cumplimiento de obligaciones suscritas en un tratado de derechos humanos”. Sin embargo, no niega la posibilidad de recurrir a indicadores sobre contexto económico y social (también denominados indicadores de desarrollo), en la medida que existen normas tanto del Protocolo como de otras normas internacionales que contienen metas de política pública (...) que necesitan de los indicadores de desarrollo para la elaboración de los indicadores de derechos”.

iv. Propuesta metodológica para el sistema de monitoreo.

La Comisión IDH señala tres tipos de indicadores, a saber:

- ✓ Indicadores estructurales: entendidos como aquellos que “buscan medir qué medidas [sic] dispone el Estado para implementar los derechos del Protocolo”⁷⁰, es decir, tienen como finalidad obtener información sobre los mecanismos adoptados por el Estado para dar cumplimiento a los derechos reconocidos en el PSS.

⁶⁹ *Ídem*, párrafo 6.

⁷⁰ *Ídem*, párrafo 30.

- ✓ Indicadores de proceso: entendidos como aquellos que *“buscan medir la calidad y la magnitud de los esfuerzos del Estado para implementar los derechos, a través de la medición del alcance, la cobertura y el contenido de las actividades e intervenciones específicas encaminadas al logro de metas que corresponden a la realización de un determinado derecho, por tanto, se puede afirmar que dependen de bases de referencia o metas que suelen consistir en cifras o porcentajes, por lo que tendrá un componente más dinámico y evolutivo que el indicador estructural”*⁷¹. Así, será necesario que los Estados establezcan puntos de referencia que permitan dar cuenta de los progresos obtenidos en un determinado derecho.

- ✓ Indicadores de resultado: entendidos como aquellos que *“buscan medir el impacto real de las estrategias, programas, intervenciones del Estado” (...)* *“proveen un medida cuantitativamente comprobable y comparable de la performance del Estado en materia de realización progresiva de los derechos”*⁷². La característica más resaltante de este tipo de indicadores se centra en la posibilidad de obtener resultados claros y concretos respecto de las metas alcanzadas.

Por otro lado, la Comisión IDH también sugiere que *“para mejorar la posibilidad de análisis y organizar de manera más ajustada la información relevada en el proceso, debe ser clasificada en tres categorías”*⁷³. Entre ellas: i) recepción del derecho; ii) capacidades Estatales; y, iii)

⁷¹ *Ídem*, párrafo 31.

⁷² *Ídem*, párrafo 32.

⁷³ *Ídem*, párrafo 34. Al respecto, ver párrafos 34 al 43.

contexto Financiero y compromiso presupuestario. Y, propone “incorporar en el proceso de evaluación indicadores sobre tres temas transversales: i) igualdad; ii) acceso a la justicia; iii) acceso a la información y participación”⁷⁴.

En consecuencia, afirmamos que el encargo realizado por la AG OEA a la Comisión IDH relativo a la “elaboración de indicadores de progreso para los derechos protegidos por el PSS” es conforme con el citado tratado, pues la AG OEA es la competente para el desarrollo normativo en el SPIP-PSS, según el artículo 19.1 del PSS, pudiendo ésta delegar su elaboración.

2.1.2.3 “Plazos para la presentación de los informes de los Estados Parte del PSS”

Finalmente, la AG OEA en la RES. N° 2074 del año 2005 señaló que los “plazos para la presentación de los informes de los Estados Parte del PSS se computarán después de la aprobación de los indicadores de progreso”⁷⁵.

2.1.3 Resolución N° 2582 del año 2010 de la Asamblea General de la OEA por la cual se confiere al GTPSS el mandato para elaborar indicadores de progreso.

La “Asamblea General de la OEA, mediante la AG/RES. 2582”⁷⁶ resolvió otorgar al GTPSS el mandato para elaborar indicadores de progreso a ser empleados por cada agrupamiento de derechos protegidos sobre los que deba presentarse informes, tomando en

⁷⁴ *Ídem*, párrafo 45 al 83.

⁷⁵ Ver, numeral 2.1.2.2 supra. Asimismo, se dispuso que los plazos se computarían a partir de la composición del Grupo de Trabajo. Sobre este punto nos referiremos en el apartado siguiente relativo a “las actividades reglamentarias de la Asamblea General de la OEA y del GTPSS sobre el SPIP-PSS que no son conformes con el PSS”.

⁷⁶ “Asamblea General de la OEA. RES. 2582 (XL-O/10), aprobada en la cuarta sesión plenaria, celebrada el 08 de junio del año 2010”.

cuenta los “*Lineamientos para la elaboración de Indicadores de progreso en materia de Derechos Económicos, Sociales y Culturales*”⁷⁷, de conformidad a lo dispuesto por las “Normas aprobadas por la Asamblea General”.

Al respecto, la “Asamblea General de la OEA”, en el resolutivo N° 2 dispuso:

*“2. Dar al Grupo de Trabajo para Analizar los Informes Periódicos de los Estados Parte del Protocolo de San Salvador el mandato de elaborar indicadores de progreso a ser empleados por cada agrupamiento de derechos protegidos sobre los que deba presentarse informe, tomando como base el documento Lineamientos para la elaboración de indicadores de progreso en materia de derechos económicos, sociales y culturales (CP/doc.4250/07 corr.1) y de conformidad con las Normas para la confección de los informes periódicos previstos en el artículo 19 del Protocolo de San Salvador aprobadas por la Asamblea General mediante la resolución AG/RES. 2074 (XXXV-O/05). Dichos indicadores, aplicables a los Estados Parte, deberán ser sometidos a consideración y aprobación de la Asamblea General a través de las instancias correspondientes”*⁷⁸.

Como ya fue precisado en la parte introductoria del presente capítulo, en el apartado 3 nos pronunciaremos sobre aquellas actividades desarrolladas por la Asamblea General de la OEA que no son conformes con el PSS. Como parte de ellas, tenemos la creación del GTPSS en la órbita del CIDI, a quien además le confirió supuestas competencias para el análisis y evaluación de los informes de los Estados Parte del PSS, competencias que el PSS no le había otorgado a la AG OEA.

Pese a lo anterior, como afirmamos en el numeral 2.1.2.1 supra, la AG OEA tiene la facultad de crear órganos subsidiarios que la coadyuven al cumplimiento de sus atribuciones. En tal sentido, es jurídicamente válido que la AG OEA creara órganos subsidiarios que la coadyuven al cumplimiento del mandato normativo, dispuesto por el artículo 19.1 del PSS. En consecuencia, el encargo realizado por la AG OEA al

⁷⁷ Ver, al respecto numeral 2.1.2.2 supra. Asimismo, ver, IIDH (2011). *Apuntes sobre el Seguimiento al “Protocolo de San Salvador” a partir de indicadores de progreso*, pág. 6.

⁷⁸ *Óp. Cit.* OEA. Asamblea General (2010). Punto resolutivo N°02.

Grupo de Trabajo mediante la AG/RES. 2582 del año 2010, relativo a la elaboración de “*indicadores de progreso a ser empleados por cada agrupamiento de derechos* es conforme con el PSS”, debido a que la AG OEA en el ejercicio de la obligación normativa del artículo 19.1 del PSS, delegó la elaboración de las citadas normas, manteniendo la atribución exclusiva de la aprobación correspondiente.

2.1.4 Resoluciones N° 2713 y N° 2823 de la Asamblea General de la OEA sobre los “Indicadores de progreso para la medición de derechos contemplados en el Protocolo de San Salvador” de los años 2012 y 2014, respectivamente.

La Asamblea General de la OEA, en los años 2012 y 2014, con las RES. N° 2713 y RES. N° 2823, aprobó los “*Indicadores de progreso para la medición de derechos contemplados en el Protocolo de San Salvador* para el primer y segundo agrupamiento de derechos del PSS”⁷⁹, elaborados por el GTPSS. Cabe precisar que las competencias del GTPSS relativas al ámbito normativo⁸⁰ como fue la elaboración de los indicadores, según la delegación de la “Asamblea General de la OEA de la RES. 2582 del 2010”, son conformes al artículo 19.1 del PSS. Ya que la Asamblea General de la OEA es la competente para elaborar las normas del SPIP-PSS.

En consecuencia, la Asamblea General de la OEA con la aprobación de las “*Normas para la confección de los informes periódicos previstos en el artículo 19 del Protocolo de San Salvador*”, mediante la AG RES 2074 del año 2005, y de los “*Indicadores de progreso para la medición de derechos contemplados en el Protocolo de San*

⁷⁹ “La Asamblea General de la OEA, mediante la Resolución AG/RES.2713 (XLII-O/12) de fecha 04 de junio de 2012 aprobó los *Indicadores de progreso para la medición de derechos contemplados en el Protocolo de San Salvador*, correspondiente al primer agrupamiento de derechos (derecho a la seguridad social, salud y educación). Adicionalmente a ello, a través de la Resolución AG/RES. 2823 (XLIV-O/14) de fecha 04 junio de 2014, aprobó los Indicadores correspondientes al segundo agrupamiento de derechos (derecho al trabajo y derechos sindicales, el derecho a la alimentación, los derechos a los beneficios de la cultura y derecho a un medio ambiente sano). La AG OEA estableció como plazo máximo para la presentación de los informes de los Estados Parte del PSS, el mes de junio de los años 2014 y 2016, respectivamente”.

Es necesario precisar que los Indicadores elaborados por el GTPSS tuvieron como primer antecedente los Lineamientos propuestos por la Comisión IDH.

⁸⁰ Se incluye la competencia para aprobar su reglamento.

Salvador” para el primer agrupamiento de derechos del PSS (derecho a la seguridad social, salud y educación) y segundo agrupamiento de derechos del PSS (derecho al trabajo y derechos sindicales, el derecho a la alimentación, los derechos a los beneficios de la cultura y derecho a un medio ambiente sano) en los años 2012 (RES. 2713) y 2014 (RES. 2823), elaborados por el GTPSS⁸¹, dio cumplimiento al mandato obligatorio de elaborar las normas para el SPIP-PSS, dispuesto en el artículo 19.1 del PSS.

2.1.5 “Resolución N° 2887 de la Asamblea General de la OEA sobre promoción y protección de derechos humanos del año 2016”.

Mediante la AG/RES. 2887⁸² de fecha 14 de junio de 2016 “la Asamblea General de la OEA, respecto del fortalecimiento del mecanismo de seguimiento para la implementación del Protocolo de San Salvador”, entre otros, resuelve:

- “1. Solicitar a los Estados Parte que presenten los informes nacionales de avance correspondientes al segundo agrupamiento de derechos antes del 31 de diciembre de 2016.*
- 2. Invitar a los Estados Miembros a que consideren firmar y ratificar o adherir, según sea el caso, el Protocolo Adicional a la Convención Americana sobre Derechos Humanos en Materia de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, Protocolo de San Salvador”.*

La AG OEA mediante la resolución, entre otros, requiere a los Estados Parte del PSS la presentación de sus informes periódicos relativos al segundo agrupamiento y establece como plazo el 31 de diciembre de 2016. Relievamos el hecho de que la AG OEA, mediante la resolución referida del año 2016 promueve la protección de los DESC, a través del llamado a los Estados miembros de la OEA a firmar, ratificar o adherirse al PSS. Requerimiento que es conforme con el mencionado tratado.

⁸¹ Ver al respecto, el apartado siguiente sobre los aportes del GTPSS.

⁸² OEA. “Asamblea General (2016). RES. 2887 (XLVI-O/16), aprobada en la segunda sesión plenaria, celebrada el 14 de junio de 2016. Numeral viii”.

2.1.6 “Resolución N° 2908 de la Asamblea General de la OEA sobre promoción y protección de derechos humanos del año 2017”.

Mediante la AG/RES. 2908⁸³ de fecha 21 de junio de 2017 “la Asamblea General de la OEA, respecto del fortalecimiento del mecanismo de seguimiento para la implementación del Protocolo de San Salvador”, resuelve:

“1. Felicitar por el compromiso y los esfuerzos de los Estados Parte que cumplieron con los plazos para la entrega de los informes nacionales, y solicitar a los Estados Parte que aún no lo han hecho, la pronta remisión de los informes correspondientes a los dos agrupamientos de derechos

2. Invitar a los Estados Miembros a que consideren firmar, ratificar o adherir, según sea el caso, el Protocolo Adicional a la Convención Americana sobre Derechos Humanos en Materia de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, Protocolo de San Salvador⁸⁴”.

La AG OEA mediante la resolución realiza, entre otras, las acciones siguientes: “i) felicita a los Estados Parte que cumplieron con la entrega de sus informes periódicos; ii) solicita a los Estados Parte que no han cumplido con la entrega el pronto envío de los mismos; y, iii) hace un llamado a los Estados Miembros de la OEA a firmar, ratificar o adherir el PSS, según corresponda”.

Así como en la resolución del año 2016, “la Asamblea General de la OEA promueve la protección de los DESC, a través del llamado a los Estados Miembros de la OEA a firmar, ratificar o adherirse al PSS. Y, promueve la operativización y eficacia del SPIP-PSS al felicitar a los Estados Parte que remitieron sus informes y requerirlos a quienes no cumplieron con la disposición del artículo 19.1 del PSS”.

2.1.7 Conclusiones sobre las actividades de la AG OEA que son conformes con el PSS.

2.1.7.1 Mediante la RES. 2030 del año 2004, dieciséis (16) años después de la aprobación del PSS y cinco (5) años después de su entrada en vigor, la “Asamblea General de la OEA” relleva

⁸³ OEA. “Asamblea General (2017). RES. 2908 (XLVII-O/17), aprobada en la tercera sesión plenaria, celebrada el 21 de junio de 2017. Numeral v”.

⁸⁴ *Ídem*. Resolutivos N°1 y N°2.

la importancia de la operativización del SPIP-PSS y delega la elaboración de las normas al “Consejo Permanente de la OEA”, las cuales serían consultadas con la “Comisión Interamericana de Derechos Humanos”. En consecuencia, es conforme con el PSS el encargo de la AG OEA del año 2004, a través del cual solicita al “Consejo Permanente de la OEA” que proponga “las normas para la elaboración de los informes periódicos de los Estados Parte del PSS”.

2.1.7.2 Es jurídicamente válido y conforme con el PSS la creación, por parte de la AG OEA, de órganos subsidiarios que la coadyuven al cumplimiento del mandato normativo, dispuesto por el artículo 19.1 del PSS.

2.1.7.3 Es conforme con el PSS los encargos de la AG OEA de los años 2005 y 2010, por los cuales solicitó a la Comisión IDH y al GTPSS “la elaboración de indicadores de progreso para los derechos protegidos por el PSS”, debido a que la AG OEA es la competente para el desarrollo normativo en el SPIP-PSS, según el artículo 19.1 del PSS, pudiendo ésta delegar su elaboración manteniendo la atribución exclusiva de la aprobación correspondiente.

La Comisión IDH al elaborar los Lineamientos actuó como órgano subsidiario de la AG OEA, en virtud a un encargo realizado en el año 2005. En consecuencia, es conforme con el PSS la delegación relativa a la elaboración de normas sobre el SPIP-PSS. Y, la autorizada para la aprobación de los Lineamientos era la AG OEA sobre la base de la competencia exclusiva derivada del PSS. Sin embargo, los Lineamientos no fueron aprobados por la AG OEA, por el contrario, en el año 2010, mediante la AG/RES 2582, la AG OEA encargó la elaboración de los indicadores al GTPSS.

2.1.7.4 Es conforme con el PSS la aprobación de las “*Normas para la confección de los informes periódicos previstos en el artículo 19 del Protocolo de San Salvador*” del año 2005, mediante la AG RES 2074, así como la aprobación de los “*Indicadores de progreso para la medición de derechos contemplados en el Protocolo de San Salvador*” para el primer y segundo agrupamiento de derechos del PSS en los años 2012 (RES. 2713) y 2014 (RES. 2823), en tanto dio cumplimiento al mandato obligatorio de elaborar las normas para el SPIP-PSS, dispuesto en el artículo 19.1 del PSS.

2.1.7.5 Es conforme con el PSS lo dispuesto por la AG OEA del año 2016 por el cual: i) requiere a los Estados Parte del PSS la presentación de los informes periódicos, relativos al segundo agrupamiento; ii) establece como plazo el 31 de diciembre de 2016; y, iii) hace un llamado a los Estados Miembros de la OEA a firmar, ratificar o adherirse al PSS.

2.1.7.6 Es conforme con el PSS lo dispuesto por la AG OEA del año 2017 por el cual promueve la operativización y eficacia del SPIP-PSS al felicitar a los Estados Parte que remitieron sus informes y requerirlos a quienes no cumplieron con la obligación del PSS.

CUADRO N°3

**ACTIVIDAD REGLAMENTARIA DE LA AG OEA SOBRE EL SPIP-PSS EMITIDA
DE CONFORMIDAD CON EL PROTOCOLO DE SAN SALVADOR**

Resolución de la Asamblea General	Especificaciones del Mandato
AG/RES. 2030 (XXXIV-O/04)	Encomendó al CP OEA que proponga las normas para la confección de los informes.
AG/RES. 2074 (XXXV-O/05)	-Aprobó las «Normas para la confección de los informes periódicos previstos en el artículo 19 del “Protocolo de San Salvador”». -Solicitó a la Comisión IDH que proponga al CP OEA, para su eventual aprobación, los INDICADORES DE PROGRESO a ser empleados para cada agrupamiento de derechos protegidos.
AG/RES. 2582 (XL-O/10)	Otórgo al Grupo de Trabajo el mandato de elaborar indicadores de progreso a ser empleados por cada agrupamiento de derechos protegidos sobre los que deba presentarse informe, tomando como base el documento “Lineamientos para la elaboración de indicadores de progreso en materia de derechos económicos, sociales y culturales”.
AG/RES. 2713 (XLII-O/12)	El Asamblea General aprobó el documento “Indicadores de progreso para medición de derechos contemplados en el “Protocolo de San Salvador”” elaborado por el GTPSS correspondiente al primer agrupamiento de derechos (derecho a la seguridad social, salud y educación).
AG/RES. 2823 (XLIV-O/14)	El Asamblea General aprobó el documento “Indicadores de progreso para medición de derechos contemplados en el “Protocolo de San Salvador”” elaborado por el GTPSS correspondiente al primer agrupamiento de derechos (derecho al trabajo y derechos sindicales, el derecho a la alimentación, los derechos a los beneficios de la cultura y derecho a un medio ambiente sano).
AG/RES. 2887 (XLVI-O/16)	-Solicita a los Estados Parte que presenten los informes nacionales de avance correspondientes al segundo agrupamiento de derechos antes del 31 de diciembre de 2016. -Invita a los Estados miembros de la OEA a firmar, ratificar o adherirse al PSS.
AG/RES. 2908 (XLVII-O/17)	-Felicitó a los Estados Parte que cumplieron con la entrega de sus informes periódicos. -Solicita a los Estados Parte que no han cumplido con la entrega el pronto envío de los mismos. -Hace un llamado a los Estados miembros de la OEA a firmar, ratificar o adherir el PSS.

Fuente. Información tomada de las Resoluciones de la Asamblea General de la OEA. Elaboración nuestra.

2.2 LA ACTIVIDAD DEL GTPSS SOBRE EL SPIP-PSS QUE ES CONFORME CON EL PSS

En los párrafos siguientes se desarrollarán los aportes del GTPSS, entendidos como aquellas actividades que son conformes con el artículo 19 del PSS.

Nos referiremos a aquellas actividades realizadas por el GTPSS en el marco de atribuciones establecidas en el PSS. Al respecto, el GTPSS, de acuerdo al mandato de la “Asamblea General” de la RES. 2582 *“Protocolo De San Salvador: composición y funcionamiento el Grupo de Trabajo para analizar*

los informes periódicos de los Estados Parte” del año 2010⁸⁵, elaboró los “Indicadores de progreso para la medición de derechos contemplados en el Protocolo de San Salvador, correspondientes al primer y segundo agrupamiento de derechos reconocidos en el PSS”, los cuales fueron aprobados por la Asamblea General de la OEA en los años 2012⁸⁶ y 2014⁸⁷, respectivamente. En consecuencia, la elaboración de los referidos indicadores es jurídicamente válida al encontrarse dentro del mandato para aprobar las normas relativas al SPIP-PSS del artículo 19.1 del PSS.

2.2.1 Elaboración de los “indicadores de progreso para la medición de derechos contemplados en el PSS”.

Al respecto, el GTPSS elaboró los “Indicadores de progreso para la medición de derechos contemplados en el Protocolo de San Salvador, correspondientes al primer agrupamiento de derechos (derecho a la seguridad social, salud y educación) y segundo agrupamiento de derechos (derecho al trabajo y derechos sindicales, el derecho a la alimentación, los derechos a los beneficios de la cultura y derecho a un medio ambiente sano)”, aprobados mediante la “Resolución AG/RES.2713”⁸⁸ de fecha 04 de junio de 2012 y la “Resolución AG/RES. 2823”⁸⁹ de fecha 04 junio de 2014.

Al respecto, podemos relieves sus objetivos, el principio de progresividad, la tipología de indicadores, así como las categorías conceptuales y los principios transversales.

⁸⁵ *Óp. Cit.* OEA. “Asamblea General (2010). RES. 2582 (XL-O/10). La AG OEA resolvió: 2. *Dar al Grupo de Trabajo para Analizar los Informes Periódicos de los Estados Parte del Protocolo de San Salvador el mandato de elaborar indicadores del progreso a ser empleados por cada agrupamiento de derechos protegidos sobre los que deba presentarse informe, tomando como base el documento Lineamientos para la elaboración de indicadores de progreso en materia de derechos económicos, sociales y culturales y de conformidad con las Normas para la confección de los informes periódicos previstos en el artículo 19 del Protocolo de San Salvador, aprobadas por la Asamblea General mediante la resolución AG/RES. 2074. Dichos indicadores, aplicables a los Estados Parte, deberán ser sometidos a consideración y aprobación de la Asamblea General a través de las instancias correspondientes*”.

⁸⁶ *Loc. Cit.* OEA. “Asamblea General (2012). RES. 2713. Primer agrupamiento: derechos a la seguridad social, salud y educación”.

⁸⁷ *Loc. Cit.* OEA. “Asamblea General (2014). RES. 2823. Segundo agrupamiento: derecho al trabajo y derechos sindicales, el derecho a la alimentación, los derechos a los beneficios de la cultura y derecho a un medio ambiente sano”.

⁸⁸ *Loc. Cit.* OEA. Asamblea General (2012). RES. 2713 (XLII-O/12).

⁸⁹ *Loc. Cit.* OEA. Asamblea General (2014). RES. 2823 (XLIV-O/14).

Como **objetivos principales**, se establece lo siguiente:

“Buscan contribuir a que los Estados Parte cuenten con herramientas útiles para realizar un diagnóstico de la situación de los derechos contenidos del Protocolo, establecer los temas y las agendas pendientes a partir de un diálogo participativo con la sociedad civil, y formular estrategias para satisfacer progresivamente el programa de derechos contenido en el Protocolo. Se busca estimular en los Estados un proceso de evaluación y de medición de cumplimiento de los derechos sociales que trascienda la idea de mero reporte, sino que se convierta en un instrumento útil para el diseño y evaluación permanente de las políticas públicas al interior de los Estados tendientes a asegurar el cumplimiento del conjunto de los derechos económicos, sociales y culturales. Tal como señalan las Normas no pretenden contabilizar denuncias sino avances o progresos”⁹⁰.

Asimismo, agrega que:

“Uno de los aspectos imprescindibles para iniciar el proceso previsto, es la fijación de objetivos y metas prioritarias por parte de cada Estado, las que deben ser definidas a partir de una estrategia o plan de realización, acordes con un período de tiempo y mediante un proceso de discusión, debate y consenso con los diferentes actores políticos y sociales de cada Estado, contando con un cronograma detallado que permita la supervisión del cumplimiento de los objetivos propuestos”⁹¹.

Sobre el **principio de progresividad**, entiende por ello, *“la adopción de una política pública que considere a los derechos económicos, sociales y culturales como derechos humanos cuya realización completa, en general, no puede darse rápidamente y que por ello requieren de un proceso durante el cual cada país avanza con distintos tiempos hacia el logro de la meta. Este principio invalida las medidas regresivas, salvo casos justificables, y descalifica la inacción”⁹².*

Respecto de la **tipología de indicadores, categorías conceptuales y principios transversales**, el GTPPS establece que “para cada derecho establecido en el agrupamiento presentado, se ordenará la información

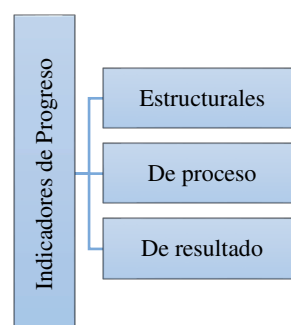
⁹⁰ Ídem, párrafo 9, página 5.

⁹¹ Ídem, párr. 12.

⁹² Ídem, párr. 14.

requerida al Estado, sobre la base de un modelo compuesto por indicadores cuantitativos y señales de progreso cualitativas, organizado en función de tres tipos de indicadores: estructurales, de proceso y de resultados; organizados bajo tres categorías conceptuales: i) recepción del derecho, ii) contexto financiero y compromiso presupuestario; y iii) capacidades estatales; y tres principios transversales: a) igualdad y no discriminación; b) acceso a la justicia, y c) acceso a la información y participación”⁹³.

**DIAGRAMA N°01
INDICADORES DE PROGRESO
DEL SPIP - PSS**



Fuente: Información tomada de los “Indicadores de progreso para la medición de derechos contemplados en el Protocolo de San Salvador” del GTPSS. *Elaboración nuestra.*

2.2.2 Reglamento del GTPSS.

La “Resolución AG/RES. 2074 que aprobó las Normas para la confección de los informes periódicos previstos en el Protocolo de San Salvador”, estableció como facultad del GTPSS la elaboración de su Reglamento. Con fecha 09 de abril de 2013, el GTPSS elaboró el documento denominado “Reglamento y normas de procedimiento Grupo de trabajo para el análisis de los informes nacionales previstos en el Protocolo de San Salvador”⁹⁴ (en adelante, el Reglamento).

El Reglamento establece una serie de métodos de trabajo del GTPSS, entre ellos podemos mencionar las actividades siguientes: i) elaborará

⁹³ *Ídem*, párr. 15.

⁹⁴ OEA. “Secretaría de acceso a derechos y equidad. Departamento de Inclusión Social. Protocolo de San Salvador. Documentos. Reglamento y normas de procedimiento del Grupo de trabajo para el análisis de los informes nacionales previstos en el Protocolo de San Salvador (GTPSS). OEA/Ser.L/XXV.2.1 GT/PSS/doc.7/13. En: <http://www.oas.org/es/sadye/inclusion-social/protocolo-ssv/docs/reglamento-procedimiento-gtpss.pdf>”. Visita: 31 de mayo de 2017, 22:53 horas. “En el documento se precisa que este ha sido elaborado en cumplimiento del mandato previsto en la Resolución AG/RES 2074 (XXXV-O/05), mediante la cual la AG de la OEA creó al GTPSS”.

y actualizará directrices e indicadores sobre el contenido de los informes (artículo 14 del Reglamento) y ii) realizará asesoría técnica⁹⁵ (artículo 23 del Reglamento).

Nuestra posición al respecto es que el Reglamento se trata de un documento de carácter interno que permite el funcionamiento adecuado el “Grupo de Trabajo como órgano subsidiario de la Asamblea General de la OEA”, cuyas actividades deben realizarse en el marco de lo dispuesto por el PSS. En consecuencia, es jurídicamente válido que este grupo elabore normas y dirección, las cuales sean posteriormente aprobadas por la “Asamblea General de la OEA”. Y, que por encargo de la AG OEA realice asistencia técnica a los Estados Parte del PSS que así lo requieran, respecto de las normas del SPIP-PSS.

2.2.3 Conclusiones sobre las actividades del GTPSS sobre el SPIP-PSS que son conformes con el PSS.

2.2.3.1 Es conforme con el PSS la elaboración de los “indicadores de progreso para el primer y segundo agrupamiento de derechos”, de acuerdo al encargo de la AG OEA a través del cual solicitó al GTPSS que la coadyuve, a fin de dar cumplimiento a la obligación de carácter normativo del artículo 19.1 del PSS. En consecuencia, las actividades desarrolladas por el GTPSS como órgano subsidiario de la AG OEA relativas a su competencia normativa son conformes con el PSS.

2.2.3.2 Es conforme con el PSS el Reglamento del GTPSS en tanto consiste en un documento interno que permite el

⁹⁵ *Ídem.* Artículo 23. Asesoría técnica.

“A solicitud de los Estados Parte y con el fin de optimizar el proceso de presentación de los informes, el Grupo de Trabajo asesorará y ayudará a los Estados Parte, cuando sea necesario, con respecto a los medios de aumentar la capacidad nacional para aplicar el Protocolo y formulará recomendaciones y observaciones con miras a reforzar la capacidad y el mandato de los mecanismos nacionales de aplicación y de supervisión”.

funcionamiento adecuado el Grupo de Trabajo como órgano subsidiario de la “Asamblea General de la OEA” y que desarrolla actividades que se encuentran en el marco de lo dispuesto por el tratado. Este documento es jurídicamente válido en los extremos que sean conformes con el PSS. Es decir, es posible defender jurídicamente la validez de las actividades relativas a la elaboración y la actualización de las directrices e indicadores sobre el contenido de los informes.

3. LAS ACTIVIDADES REGLAMENTARIAS DE LA “ASAMBLEA GENERAL DE LA OEA” Y DEL GTPSS SOBRE EL SPIP-PSS QUE SON VIOLATORIAS DEL PSS.

A continuación, nos referiremos a las actividades desarrolladas por la AG OEA, así como por el GTPSS que no son conformes con el PSS. Se trata de dos (2) extralimitaciones de la AG OEA, por un lado, la creación del GTPSS en la órbita del CIDI, a través de la AG/RES 2074 del año 2005; y, por otro lado, la supuesta delegación de la AG OEA al GTPSS relativa al análisis y evaluación de los informes periódicos, ejerciendo así atribuciones que no fueron conferidas por el PSS. Y, como consecuencia de lo anterior, también lo serán aquellas actividades realizadas por el GTPSS en el ejercicio de las supuestas atribuciones para el análisis y evaluación de los informes periódicos de los Estados Parte del PSS, conferidas por la AG OEA.

Sobre la base de lo anterior, se señalarán dos apartados. El primero, respecto de las actividades de la AG OEA que no son conformes con el Protocolo de San Salvador. El segundo, sobre las actividades del GTPSS que son violatorias del PSS.

3.1 La actividad reglamentaria de la Asamblea General de la OEA sobre el SPIP-PSS realizada en contravención del PSS

3.1.1 Resolución N° 2074 de la Asamblea General de la OEA sobre las “Normas para la confección de los informes periódicos previstos en el Protocolo de San Salvador” del 2005.

La “Asamblea General de la OEA”, a través RES. N° 2074 en el año 2005 aprobó “*Normas para la confección de los informes periódicos previstos en el artículo 19 del Protocolo de San Salvador*”⁹⁶, elaboradas por el “Consejo Permanente de la OEA”. Además, mediante las referidas normas creó el «Grupo de Trabajo para analizar los informes periódicos de los Estados Parte del Protocolo de San Salvador» (GTPSS) en la órbita del CIDI, a quien como su denominación lo indica, le confirió supuestas atribuciones para el análisis y evaluación de los informes de los Estados Parte del PSS en contravención con el texto del tratado. Entre otros, la AG OEA resolvió lo siguiente:

“1. Aprobar las Normas para la confección de los informes periódicos previstos en el artículo 19 del Protocolo de San Salvador, que se anexan a la presente resolución.

2. Encomendar al Consejo Permanente que, a través de la Comisión de Asuntos Jurídicos y Políticos, proponga a la brevedad posible la composición y el funcionamiento del Grupo de Trabajo establecido para el análisis de los informes nacionales, que suponga un avance cualitativo en esta materia”.

3.1.1.1 “Normas para la confección de los informes periódicos previstos en el artículo 19 del Protocolo de San Salvador” mediante las cuales la AG OEA crea el “Grupo de Trabajo para el análisis de los informes nacionales previstos en el Protocolo de San Salvador” (GTPSS)

⁹⁶ *Loc. Cit.* Asamblea General de la OEA. RES. 2074.

Sobre la creación del GTPSS y las competencias asignadas por la AG OEA

En el texto de las “*Normas para la confección de los informes periódicos previstos en el artículo 19 del Protocolo de San Salvador*”, anexo de la RES. 2074 se dispuso, entre otros, lo siguiente:

“3. Los informes se presentarán al Secretario General de la Organización de los Estados Americanos (OEA), quién los transmitirá al Consejo Interamericano para el Desarrollo Integral (CIDI), a fin de que los examine⁹⁷. 4. El Secretario General enviará copia de esos informes a la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH). Asimismo, la CIDH podrá formular las observaciones y recomendaciones que considere pertinentes sobre la situación de los derechos económicos, sociales y culturales establecidos en el Protocolo de San Salvador en todos o en algunos de los Estados Parte, las que podrá incluir en el Informe Anual a la Asamblea General o en un Informe Especial, según lo considere más apropiado. 9. Los informes presentados por los Estados Parte del Protocolo serán analizados por un Grupo de Trabajo, que funcionará dentro de la órbita del CIDI. Este Grupo emitirá las recomendaciones de carácter general que al respecto se estimen pertinentes. El Grupo de Trabajo elaborará su propio reglamento y la Secretaría General le prestará asistencia para el buen desempeño de sus labores. 10. Dentro de los sesenta días de la recepción de cada uno de los informes, se iniciará el proceso de análisis de los mismos con la participación de la opinión de todos los órganos u organismos del sistema interamericano a que hace referencia el artículo 19 del Protocolo de San Salvador. Los informes escritos del CIDI, de la CIDH y restantes órganos y organismos serán remitidos al Grupo de Trabajo encargado de analizar los informes con la suficiente antelación a efectos de que los considere en su tarea. Asimismo, los miembros del Grupo de Trabajo podrán tener en cuenta toda otra información que consideren pertinente respecto de los indicadores empleados. 11. En su evaluación, el Grupo de Trabajo tendrá en cuenta que las medidas regresivas, en principio, son incompatibles con la vigencia plena del Protocolo y que la progresividad como característica de las obligaciones asumidas por el Estado Parte requiere una actitud positiva de avanzar hacia el fin propuesto y no una mera inacción”.

⁹⁷ Este numeral tiene una nota, en cuyo texto se indica lo siguiente:

“Nota: Artículo 19.2 del Protocolo de San Salvador. Cabe notar que el texto del Protocolo expresa al Consejo Interamericano Económico y Social y al Consejo Interamericano para la Educación, la Ciencia y la Cultura. Sin embargo, los Consejos mencionados en el texto original del Protocolo de San Salvador han sido unificados en el Consejo Interamericano para el Desarrollo Integral creado en 1996 a través de una enmienda a la Carta de la OEA.”

Continuación.

“12. El Grupo de Trabajo presentará sus conclusiones preliminares a cada Estado Parte, referidas al informe nacional presentado oportunamente. Cada Estado Parte podrá efectuar comentarios adicionales a dichas conclusiones preliminares dentro del término de 60 días corridos desde recibidas, para análisis por parte del Grupo de Trabajo. 13. El Grupo de Trabajo adoptará por consenso las conclusiones finales respecto de los informes objeto de análisis. Ellas se notificarán al Estado Parte a través de una comunicación escrita y en una reunión con el Representante Permanente acreditado ante la Organización de los Estados Americanos. Anualmente, el Grupo de Trabajo elevará un informe al CIDI, para su presentación a la Asamblea General de la Organización.”

Tal como se puede evidenciar en la cita anterior, la AG OEA de acuerdo a lo estipulado en el artículo 19.1 del PSS aprobó las “normas para la elaboración de los informes periódicos a ser consideradas por los Estados Parte del PSS”⁹⁸. Sin embargo, se advierte que como parte de las normas para el SPIP-PSS aprobadas, dispuso la creación de un nuevo órgano en la órbita del CIDI: el GTPSS, a quien le atribuyó la supuesta competencia para analizar y evaluar los informes periódicos de los Estados, que no estaba prevista en el PSS⁹⁹.

El que la AG OEA haya afirmado que el GTPSS funcionaría en la órbita del CIDI tampoco lo legitima, pues como se señaló en el capítulo I, el Protocolo de reformas de la Carta OEA de 1993 creó al Consejo Interamericano de Desarrollo Integral, sin embargo, esta modificación no hizo referencia expresa ni implícita al artículo 19 del PSS, por lo que el alcance de la reforma recayó en la Carta OEA y no en el PSS. En tal sentido, la afirmación de la Asamblea General de la OEA, en la RES. 2074 del año 2005, en relación a que el CIDI reemplazó al CIES y al CIECC respecto de las

⁹⁸ Ver, al respecto el numeral 2 del presente capítulo, respecto de la actividad reglamentaria de la AG OEA, emitida de conformidad con el PSS.

⁹⁹ Al respecto, ver numeral 1 del presente capítulo.

competencias del artículo 19.1 del PSS, no sería correcta en tanto que el CIDI asumió las funciones del CIES y del CIECC en virtud de lo dispuesto en la Carta OEA y no aquellas que se derivan del PSS.

Es necesario recordar el mandato del artículo 19 del PSS. El artículo 19.1 del PSS dispuso como obligación de la Asamblea General de la OEA la confección de normas a fin de que los Estados las consideren al momento de elaborar los informes periódicos. El artículo 19.2 del PSS, por su parte, estableció que el CIES y el CIECC serían los órganos competentes para analizar y evaluar los informes de los Estados Parte del PSS¹⁰⁰.

Por otro lado, la Asamblea General de la OEA incurrió en contradicción al señalar que “los informes presentados por los Estados Parte del Protocolo serán analizados por un Grupo de Trabajo, que funcionará dentro de la órbita del CIDI. Este Grupo emitirá las recomendaciones de carácter general que al respecto se estimen pertinentes”¹⁰¹, cuando previamente había señalado que “los informes se presentarán al Secretario General de la Organización de los Estados Americanos, quién los transmitirá al Consejo Interamericano para el Desarrollo Integral (CIDI), a fin de que los examine¹⁰²”. La contradicción se manifiesta al señalar que los informes de los Estados Parte serían examinados por el CIDI, y posteriormente, crear un grupo -que funcionaría en

¹⁰⁰ Como ya fue desarrollado en el capítulo I, el CIES y el CIECC fueron suprimidos por la reforma de la Carta OEA del año 1993. Y, a través de esta misma reforma se creó un nuevo órgano: el CIDI, quien asumió las competencias de los extintos CIES y CIECC en el marco de lo estipulado en la Carta OEA. La reforma de 1993 no advirtió cuál sería el tratamiento de aquellas competencias, asignadas al CIES y el CIECC mediante otros tratados como es el caso del PSS. En consecuencia, la reforma de la Carta OEA de 1993 no precisó si el CIDI recibiría competencia alguna respecto del SPIP instituido por el PSS.

¹⁰¹ Óp. Cit. “Asamblea General de la OEA. RES. 2074 (XXXV-O/05), numeral 9”.

¹⁰² *Ídem*, numeral 3.

la órbita del CIDI- para que analice los informes referidos y emita las recomendaciones que considere conveniente.

Al respecto, la potestad de creación de órganos subsidiarios u organismos que coadyuven a los Consejos de la OEA¹⁰³ al cumplimiento de sus funciones corresponde a cada uno de ellos, de acuerdo a lo dispuesto en la Carta OEA¹⁰⁴. La AG OEA, al disponer en las (RES 2074 del año 2005), que quien realizaría el análisis de los informes periódicos sería el GTPSS -que funcionaría en la órbita del CIDI- se atribuyó competencias que el PSS no le había conferido. Además, la AG OEA al otorgarle al GTPSS competencias que no le habían sido asignadas por el PSS, también incurrió en una nueva extralimitación, ya que el artículo 19.2 del PSS estableció que el CIES y el CIECC serían los órganos obligados a realizar el análisis y evaluación de los informes periódicos.

3.1.2 Resolución N° 2262 de la Asamblea General de la OEA sobre la *“Composición y funcionamiento del Grupo de Trabajo para el análisis de los informes nacionales previstos en el Protocolo de San Salvador” del 2007.*

La Asamblea General de la OEA, mediante la RES. 2262 del 2007¹⁰⁵ la AG OEA aprobó el documento *“Composición y funcionamiento del Grupo de Trabajo para el análisis de los informes nacionales*

¹⁰³ “Carta OEA. Artículo 70. El Consejo Permanente de la Organización y el Consejo Interamericano para el Desarrollo Integral, dependen directamente de la Asamblea General y tienen la competencia que a cada uno de ellos asignan la Carta y otros instrumentos interamericanos, así como las funciones que les encomienden la Asamblea General y la Reunión de Consulta de Ministros de Relaciones Exteriores”.

¹⁰⁴ “Carta OEA. Artículo 77. Con la aprobación previa de la Asamblea General, los consejos podrán crear los órganos subsidiarios y los organismos que consideren convenientes para el mejor ejercicio de sus funciones. Si la Asamblea General no estuviere reunida, dichos órganos y organismos podrán ser establecidos provisionalmente por el consejo respectivo. Al integrar estas entidades, los consejos observarán, en lo posible, los principios de rotación y de equitativa representación geográfica”.

¹⁰⁵ “RES. 2262 de la Asamblea General de la OEA, aprobada en la cuarta sesión plenaria, celebrada el 05 de junio del año 2007. Esta resolución aprobó el documento *Composición y funcionamiento del Grupo de Trabajo para el análisis de los informes nacionales previstos en el Protocolo de San Salvador*”.

previstos en el Protocolo de San Salvador”, elaborado por el “Consejo Permanente”, por el cual señaló que el “Grupo de Trabajo del Protocolo de San Salvador deberá estar conformado por tres (03) expertos gubernamentales y un (01) miembro suplente; un (01) experto independiente un (01) miembro suplente; y, un (01) miembro de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, así como por un (01) miembro suplente”¹⁰⁶.

Asimismo, se dispusieron las reglas generales para su funcionamiento, entre otras, se señaló el plazo del mandato de los expertos gubernamentales y del experto independiente, de tres años, con excepción del primer periodo (dos años). Adicionalmente, se indicó “que los informes de los Estados Parte serían presentados al CIDI, conforme a lo dispuesto por el artículo 19 del PSS. Y, que el GTPSS elevaría anualmente un informe al CIDI para su presentación a la AG OEA”¹⁰⁷.

¹⁰⁶ “RES. 2262 de la Asamblea General de la OEA. Anexo.

1. COMPOSICIÓN DEL GRUPO DE TRABAJO

El Grupo de Trabajo encargado de analizar los informes de progreso de los Estados Parte al Protocolo de San Salvador estará integrado por:

- a. *Tres expertos gubernamentales, elegidos durante la Asamblea General de la OEA por los Estados Parte de un listado conformado por los candidatos propuestos por los Estados Parte y teniendo en cuenta en la elección una equitativa distribución y rotación geográfica. Además, un experto gubernamental suplente.*
- b. *Un experto independiente de alta calidad profesional y reconocida experiencia en la materia designado durante la Asamblea General de la OEA por el Secretario General de la Organización, a partir de los candidatos propuestos por los Estados Parte a razón de un candidato por país, que deberán ser académicos, integrantes de organizaciones de la sociedad civil del país respectivo o bien integrantes de organizaciones de la sociedad civil acreditadas ante la OEA, que en el momento de su elección no estén ocupando una función en el gobierno o en algún otro poder del Estado. Además, un experto independiente suplente.*
- c. *Un miembro de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH). Más un miembro en calidad de suplente”*

¹⁰⁷ *Ibidem*. “RES. 2262 de la Asamblea General de la OEA. Anexo. 2. REGLAS GENERALES

- a. *La Secretaría General, a través de la Oficina de Derecho Internacional del Departamento de Asuntos Jurídicos Internacionales, ejercerá las funciones de Secretaría Técnica del Grupo de Trabajo.*
- b. *Tanto los expertos gubernamentales como el experto independiente tendrán un mandato de tres años, excepto en el primer período, en el cual, a efecto de dar continuidad a los trabajos, se escogerá por sorteo a uno de los expertos gubernamentales elegidos para que junto con el experto independiente tengan un mandato de dos años. En ningún caso los expertos podrán ser reelegidos.*
- c. *Ninguna persona que tenga la nacionalidad del Estado Parte cuyo informe deba analizarse podrá participar en dicho análisis.*
- d. *Para llevar a cabo su cometido, el Grupo de Trabajo podrá reunirse cada seis meses por cinco días en la sede de la OEA. El Grupo desarrollará sus tareas por vía electrónica o por otros medios mientras no esté reunido personalmente.*
- e. *Los informes de los Estados Parte y el análisis del Grupo de Trabajo serán presentados al Consejo Interamericano para el Desarrollo Integral (CIDI), conforme a lo dispuesto por el artículo 19 del Protocolo de San Salvador. Anualmente, el Grupo de Trabajo elevará un informe al CIDI, para su presentación a la Asamblea General de la OEA, con copia al Consejo Permanente, transmitida a través de la Comisión de Asuntos Jurídicos y Políticos (CAJP)”.*

Actualmente, el GTPSS presenta la composición siguiente:

CUADRO N°04
COMPOSICIÓN DEL GTPSS AL MES DE MARZO DE 2018¹⁰⁸

Representantes	Nombres	Fecha de designación
Expertos (as) gubernamentales	- Carola Iñíguez Zambrano (Ecuador)	16.09.2015
	- Paola Buendía García (Colombia)	17.03.2010
	- Andrés Scagliola (Uruguay) - Suplente	15.05.2013
Expertos independientes	- Laura Pautassi (Argentina)	18.03.2009
	- Laura Elisa Pérez (México) - Suplente	07.04.2014
Comisión Interamericana de Derechos Humanos	- Esmeralda Arosemena de Troitiño (Panamá)	13.04.2016
	- Flávia Piovesan (Brasil)	02.2018

Fuente. Información tomada del Portal Web del GTPSS. Elaboración nuestra.

Precisamos que el mismo nombre del GTPSS (“Grupo de Trabajo para el análisis de los informes nacionales previstos en el Protocolo de San Salvador”), establecido por la “RES. 2262 de la AG OEA” presenta un inconveniente, debido a que como ya fue mencionado, las competencias para el análisis y evaluación de los informes periódicos del Grupo de Trabajo no son conformes con el PSS.

En consecuencia, la composición y funcionamiento del GTPSS dispuesto por la AG OEA a través de la RES. N° 2262 del 2007 no son conformes a lo estipulado por el artículo 19 del PSS. Debido a que el PSS no le confirió atribuciones para el análisis y evaluación de los informes de los Estados Parte del PSS.

¹⁰⁸ Portal Institucional de la OEA. “Secretaría de acceso a derechos y equidad. Departamento de Inclusión Social. Protocolo de San Salvador. Grupo de Trabajo. En: <http://www.oas.org/es/sadye/inclusion-social/protocolo-ssv/grupo-trabajo.asp>”. Visita: 26 de marzo de 2018, 21h06. Cabe precisar que en el portal web no se precisa el tipo de representación de los miembros de la Comisión IDH (titular o suplente).

3.1.3 Resolución N° 2887 de la “Asamblea General de la OEA sobre promoción y protección de derechos humanos del año 2016”.

Mediante la “AG/RES. 2887¹⁰⁹ de fecha 14 de junio de 2016 la Asamblea General de la OEA, respecto del fortalecimiento del mecanismo de seguimiento para la implementación del Protocolo de San Salvador” resolvió:

“2. Invitar a los Estados Miembros (...) a contribuir al Fondo Específico para el Grupo de Trabajo para el Análisis de los Informes Nacionales Previstos en el Protocolo de San Salvador a todos los Estados Parte del Protocolo de San Salvador, a los Estados Miembros y observadores permanentes, así como a personas o entidades públicas o privadas, nacionales o internacionales, tal como se define en el artículo 74 de las Normas Generales para el Funcionamiento de la Secretaría General y otras disposiciones de la OEA.

3. Solicitar a la Secretaría Técnica del Grupo de Trabajo que revise dentro de un plazo razonable las regulaciones existentes con respecto a la conformación, designación, rotación y duración de los miembros del Grupo de Trabajo y –en caso de ser necesario– presente para la consideración y aprobación de la Asamblea General los ajustes y clarificaciones que sean necesarias con el fin de asegurar un proceso ordenado que garantice su buen funcionamiento para la revisión de los informes periódicos de los Estados Parte. Mientras tanto, el Grupo de Trabajo continuará operando con los miembros actuales hasta tanto no se revisen dichas regulaciones o se presenten candidatos para sus reemplazos”.

La AG OEA mediante la resolución realiza las acciones siguientes:

“i) hace un llamado a los Estados Miembros de la OEA, partes del PSS, entidades, entre otros, a contribuir con el Fondo Específico a favor del GTPSS y ii) solicita a la Secretaría Técnica del Grupo de Trabajo que revise dentro de un plazo razonable las regulaciones existentes con respecto a la conformación, designación, rotación y duración de los miembros del Grupo de Trabajo”. Al respecto, reiteramos que las acciones relativas al GTPSS como órgano competente para analizar y evaluar los informes periódicos, como es el caso de la resolución bajo comentario, contravienen el PSS.

¹⁰⁹ *Óp. Cit.* OEA. AG/RES. 2887 (2016). Numeral viii.

3.1.4 “Resolución N° 2908 de la Asamblea General de la OEA sobre promoción y protección de derechos humanos del año 2017”.

Mediante la “AG/RES. 2908¹¹⁰ de fecha 21 de junio de 2017 la Asamblea General de la OEA, respecto del fortalecimiento del mecanismo de seguimiento para la implementación del Protocolo de San Salvador”, resuelve:

- “1. Felicitar la labor del Grupo de Trabajo para el Análisis de los Informes Nacionales Previstos en el Protocolo de San Salvador, que a la fecha ha concluido el proceso de evaluación de ocho Estados Parte.*
- 2. Invitar a los Estados Miembros, observadores permanentes, así como a personas o entidades públicas o privadas, nacionales o internacionales, a que contribuyan al Fondo Específico para el Grupo de Trabajo para el Análisis de los Informes Nacionales Previstos en el Protocolo de San Salvador, tal como se define en el artículo 74 de las Normas Generales para el Funcionamiento de la Secretaría General de la OEA y otras disposiciones de la Organización.*
- 3. Actualizar el documento Composición y funcionamiento del Grupo de Trabajo para el Análisis de los Informes Nacionales Previstos en el Protocolo de San Salvador, que fuera aprobado mediante la resolución AG/RES. 2262 (XXXVII-O/07), con el fin de asegurar un proceso ordenado que garantice el buen funcionamiento de dicho Grupo de Trabajo. La actualización deberá ser hecha con base en las alternativas evaluadas por el Grupo de Trabajo durante la sesión celebrada en la ciudad de Buenos Aires, Argentina, en mayo de 2017, referidas a la conformación, designación, rotación y duración de sus miembros. Dicho documento deberá ser actualizado por la CAJP para ser aprobado por el Consejo Permanente durante el segundo semestre de 2017”.*

La AG OEA mediante la resolución realiza las acciones siguientes: i) felicita al GTPSS por haber concluido el proceso de evaluación de ocho Estados Parte; ii) hace un llamado a los Estados Miembros de la OEA, partes del PSS, entidades, entre otros, a contribuir con el Fondo Específico a favor del GTPSS; y, iii) dispone la actualización del documento “Composición y funcionamiento del Grupo de Trabajo para el Análisis de los Informes Nacionales Previstos en el Protocolo de San Salvador”, que fuera aprobado mediante la resolución AG/RES. 2262. La actualización estará a cargo de la Comisión de Asuntos Jurídicos y Políticos de la OEA (CAJP) y deberá ser aprobada por el Consejo Permanente.

¹¹⁰ *Óp. Cit.* OEA. AG/RES. 2908 (2017).

Así como en la resolución del año 2016, sostenemos que las acciones relativas al GTPSS como órgano competente para analizar y evaluar los informes periódicos contravienen el PSS. En el caso concreto nos referimos a la felicitación de la AG OEA al GTPSS por la evaluación de los informes periódicos de ocho (8) Estados Parte, así como la disposición para la actualización de la resolución AG/RES. 2262 del año 2007 que deberá aprobar el Consejo Permanente.

3.1.5 Conclusiones sobre las actividades de la AG OEA que contravienen el PSS.

3.1.5.1 La creación del GTPSS en la órbita del CIDI no devino del Protocolo de San Salvador, tampoco del “Protocolo de reformas de la Carta OEA de 1993”.

3.1.5.2 La Asamblea General de la OEA incurrió en dos (2) extralimitaciones: i) al disponer, mediante la Res. 2074 del año 2005 que aprobó las “*Normas para la confección de los informes periódicos previstos en el artículo 19 del Protocolo de San Salvador*” la creación del GTPSS en la órbita del CIDI y ii) al atribuirle al GTPSS las competencias para analizar y evaluar los informes periódicos de los Estados Parte del PSS otorgado por el PSS. Como consecuencia de lo anterior, la creación del GTPSS en la órbita del CIDI, así como sus competencias para analizar los informes periódicos y emitir recomendaciones, contravienen el PSS.

3.1.5.3 Contraviene el PSS, asimismo, la composición y funcionamiento del GTPSS dispuestos por la AG OEA a través de la AG/RES 2262 del 2007, debido a que el tratado no le confirió atribuciones para el análisis y evaluación de los informes de los Estados Parte del PSS, solo respecto del ámbito normativo del SPIP-PSS.

3.1.5.4 Contravienen el PSS, además, las resoluciones de los años 2016 (AG/RES 2887) y 2017 (AG/RES 2908), al ratificar las acciones del GTPSS como órgano competente para analizar y evaluar los informes periódicos. Entre ellas, nos referimos a la felicitación de la AG OEA al GTPSS por la evaluación de los informes periódicos de ocho (8) Estados Parte, así como la disposición para la actualización de la resolución AG/RES. 2262 del año 2007 que deberá aprobar el Consejo Permanente.

3.2 LA ACTIVIDAD DEL GTPSS SOBRE EL SPIP-PSS REALIZADA EN CONTRAVENCIÓN DEL PSS

Como ya fue mencionado¹¹¹, una de las extralimitaciones del GTPSS consiste en las actividades realizadas en el marco de una supuesta competencia relativa a la evaluación y análisis de los informes periódicos de los Estados Parte del PSS, atribuida por la AG OEA en contravención del PSS, en tanto no fue así dispuesto por el tratado. En tal sentido, esta extralimitación se traslada a la reglamentación interna del GTPSS y a la operativización del SPIP-PSS, como veremos a continuación.

3.2.1 Reglamento del GTPSS

El Reglamento del GTPSS del año 2013¹¹² recoge y desarrolla esta errada atribución de análisis y evaluación de los informes periódicos de los Estados Parte del PSS, así en el artículo 1 refiere que dicho texto regirá “la organización y el funcionamiento del GTPSS para el análisis de los informes nacionales previstos en el PSS”¹¹³. En consecuencia, señala como parte de sus actividades que: i) realizará el examen de los

¹¹¹ Ver al respecto, el numeral 3.1.5.2 *supra*.

¹¹² *Loc. Cit.* OEA. “Secretaría de acceso a derechos y equidad. Departamento de Inclusión Social. Protocolo de San Salvador. Documentos. Reglamento y normas de procedimiento del Grupo de trabajo para el análisis de los informes nacionales previstos en el Protocolo de San Salvador” (GTPSS).

¹¹³ *Ídem*. Artículo 1.

informes¹¹⁴ (artículo 20 del Reglamento); ii) elaborará conclusiones preliminares¹¹⁵ (artículo 21 del Reglamento) y finales¹¹⁶ (artículo 22 del Reglamento); iii) elaborará el informe anual para el CIDI (artículo 22 del Reglamento); iv) preparará observaciones generales sobre la base de las disposiciones del PSS¹¹⁷ (art. 24 del Reglamento); y, v) realizará visitas a los Estados examinados¹¹⁸ (art. 25 del Reglamento).

3.2.2 Análisis y evaluación de los informes de los Estados Parte del PSS

Por otro lado, en el año 2014, se operativizó el SPIP-PSS con la presentación de los informes iniciales de seis (06)¹¹⁹ de los dieciséis (16) Estados Parte del PSS¹²⁰, concluyéndose el ciclo relativo al primer agrupamiento¹²¹ de derechos del PSS en noviembre del año 2015.

¹¹⁴ *Ídem*. Artículo 20. Examen de los informes.

“El Grupo de Trabajo tendrá las sesiones que considere necesarias para intercambiar información con el Estado parte examinado sobre las cuestiones específicas del informe remitido. El Grupo de Trabajo podrá solicitar informes específicos o información adicional al informe presentado por el Estado parte al propio Estado o a otros actores de la sociedad civil.

Las organizaciones de la sociedad civil o no gubernamentales podrán remitir al Grupo de Trabajo información por escrito que contribuirá a la comprensión de la realización de los derechos previstos por el Protocolo y/o podrá solicitar audiencias. El Grupo de Trabajo podrá convocar sesiones o audiencias públicas”.

¹¹⁵ *Ídem*. Artículo 21. Conclusiones preliminares.

“El Grupo de Trabajo elaborará sugerencias y recomendaciones que estime pertinentes para promover el cumplimiento de los derechos contemplados en el Protocolo (...)”.

¹¹⁶ *Ídem*. Artículo 22. Conclusiones finales.

“El Grupo de Trabajo adoptará sus conclusiones finales por consenso. (...)”.

¹¹⁷ *Ídem*. Artículo 24. Observaciones generales y obligaciones de presentación de informes.

“El Grupo de Trabajo podrá preparar observaciones generales sobre la base de las disposiciones del Protocolo con miras a promover su aplicación ulterior y ayudar a los Estados Parte a cumplir sus obligaciones de presentación de informes.

El Grupo de Trabajo incluirá las observaciones generales en su informe a la Asamblea General de la OEA”.

¹¹⁸ *Ídem*. Artículo 25. Visitas a los Estados examinados.

“Con la anuencia y tras invitación de los Estados Parte concernidos, el Grupo de Trabajo podrá realizar visitas a los Estados Parte para promover los derechos económicos, sociales y culturales y para contar con mayor información para la elaboración de sus conclusiones finales.

(...)”.

¹¹⁹ Únicamente, los Estados de Bolivia, Colombia, Ecuador, México, Paraguay y Uruguay cumplieron con la entrega de los informes correspondientes al primer agrupamiento de derechos del PSS, según el plazo establecido por la AG OEA.

¹²⁰ A la fecha, dieciséis (16) Estados figuran como Estados Parte del PSS, entre ellos, “Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Suriname y Uruguay”.

¹²¹ El primer agrupamiento, materia de reporte, corresponde a los derechos a la seguridad social, salud y educación.

El GTPSS, creado por la AG OEA¹²², entre finales del año 2015 y el primer semestre del año 2016, realizó el examen de los informes iniciales de seis (06) Estados Parte del PSS. Y, en el año 2016, el GTPSS aprobó las “Observaciones Finales a los informes iniciales presentados por seis (06) Estados Parte del PSS”¹²³, entre estos, tenemos los Estados de Bolivia, Colombia, Ecuador, México, Paraguay y Uruguay.

3.2.3 Conclusiones sobre las actividades del GTPSS sobre el SPIP-PSS que contravienen el PSS

3.2.3.1 Constituye una extralimitación del GTPSS, respecto del SPIP-PSS, todas aquellas actividades que se encuentren vinculadas con el análisis y evaluación de los informes de los Estados Parte del PSS, como es el caso de la evaluación de los informes relativos al primer agrupamiento de derechos de los seis (6) Estados Parte del PSS y la aprobación de las Observaciones Finales respectivas.

3.2.3.2 Contraviene el PSS, el extremo del reglamento aprobado por el GTPSS sobre las actividades relativas al “análisis y evaluación de los informes periódicos presentados por los Estados Parte del PSS”.

¹²² OEA. “Asamblea General de la OEA. RES. 2074 (XXXV-O/05)”.

¹²³ De acuerdo al documento publicado en el portal oficial de la OEA, “el GTPSS informa, en el marco del IV Período de Sesiones del Grupo de Trabajo (18 – 20 de mayo de 2017), sobre los avances en la implementación de mecanismo de seguimiento del Protocolo de San Salvador. Entre las actividades, señala que a la fecha, 8 de los 16 Estados Parte ya fueron evaluados. Asimismo, informa sobre la entrega de las Observaciones Finales del GTPSS al informe final del primer agrupamiento de derechos de El Salvador. En: http://www.oas.org/es/sadye/inclusion-social/protocolo-ssv/docs/Avances_IV.pdf”. Visita realizada el 09 de octubre de 2017, 17:00 horas. Cabe precisar que de la revisión del portal oficial solo se advierte la publicación de 7 informes nacionales correspondientes a “Bolivia, Colombia, Ecuador, El Salvador, México, Paraguay y Uruguay”, así como de sus respectivas Observaciones Finales. En el caso de El Salvador, presentó sus informes (inicial y complementario) en el año 2016, y el GTPSS aprobó las Observaciones Finales respectivas en el año 2017. En: <http://www.oas.org/es/sadye/inclusion-social/protocolo-ssv/default.asp>. Visita realizada el 09 de octubre de 2017, 17:21 horas.

4. CONCLUSIONES GENERALES DEL CAPÍTULO II

4.1 De acuerdo a lo estipulado por el artículo 19.1 del PSS, la Asamblea General de la OEA tiene como obligación la elaboración de normas para la operativización del SPIP-PSS, y que coadyuvarían a los Estados Parte del PSS a confeccionar sus informes periódicos. Es decir, el PSS le atribuyó a la AG OEA competencias normativas en materia del SPIP-PSS. Por otro lado, el artículo 19.2 del PSS, dispuso que son los extintos CIES y CIECC, los competentes para efectuar el análisis y evaluación de los informes periódicos de los Estados Parte del PSS¹²⁴.

4.2 La reforma de la Carta OEA de 1993 suprimió al CIES y al CIECC y creó un nuevo órgano, el Consejo Interamericano de Desarrollo Integral, quien asumió las competencias del CIES y el CIECC en el ámbito de la Carta OEA, pero no aquellas competencias que se derivaban de otros tratados como es el caso de las relativas al SPIP-PSS. La citada reforma no advirtió cuál sería el tratamiento de aquellas obligaciones que correspondían al CIES y CIECC que se derivan del PSS. Vacío que existe hasta la actualidad¹²⁵. Cabe precisar que la reforma en mención no afectó el mandato de la “Asamblea General de la OEA” relativo a la elaboración de normas para el SPIP-PSS, dispuesto en el artículo 19.1 del PSS, por lo que se mantiene vigente.

4.3 La Asamblea General de la OEA en el año 2005 se atribuyó competencias que no le correspondían, en tal sentido, con la aprobación de la RES. 2074 creó el GTPSS en la órbita del CIDI y le confirió competencias para la evaluación y el análisis de los informes de los Estados Parte del PSS sin haber sido investida para ello. Es decir, la Asamblea General de la OEA incurrió en dos (2) extralimitaciones: i) dispuso la creación del GTPSS en la órbita del CIDI y ii) le atribuyó al GTPSS la supuesta competencia para analizar y evaluar los informes periódicos de los Estados, que no estaba prevista en el PSS. En consecuencia, la creación del GTPSS en la órbita del

¹²⁴ Al respecto, ver capítulo I.

¹²⁵ Al respecto, ver capítulo I.

CIDI, así como su composición aprobada mediante la a través de la RES. 2262 del 2007, y las competencias conferidas para el análisis y evaluación de los informes periódicos del PSS no son conformes con el artículo 19 del PSS.

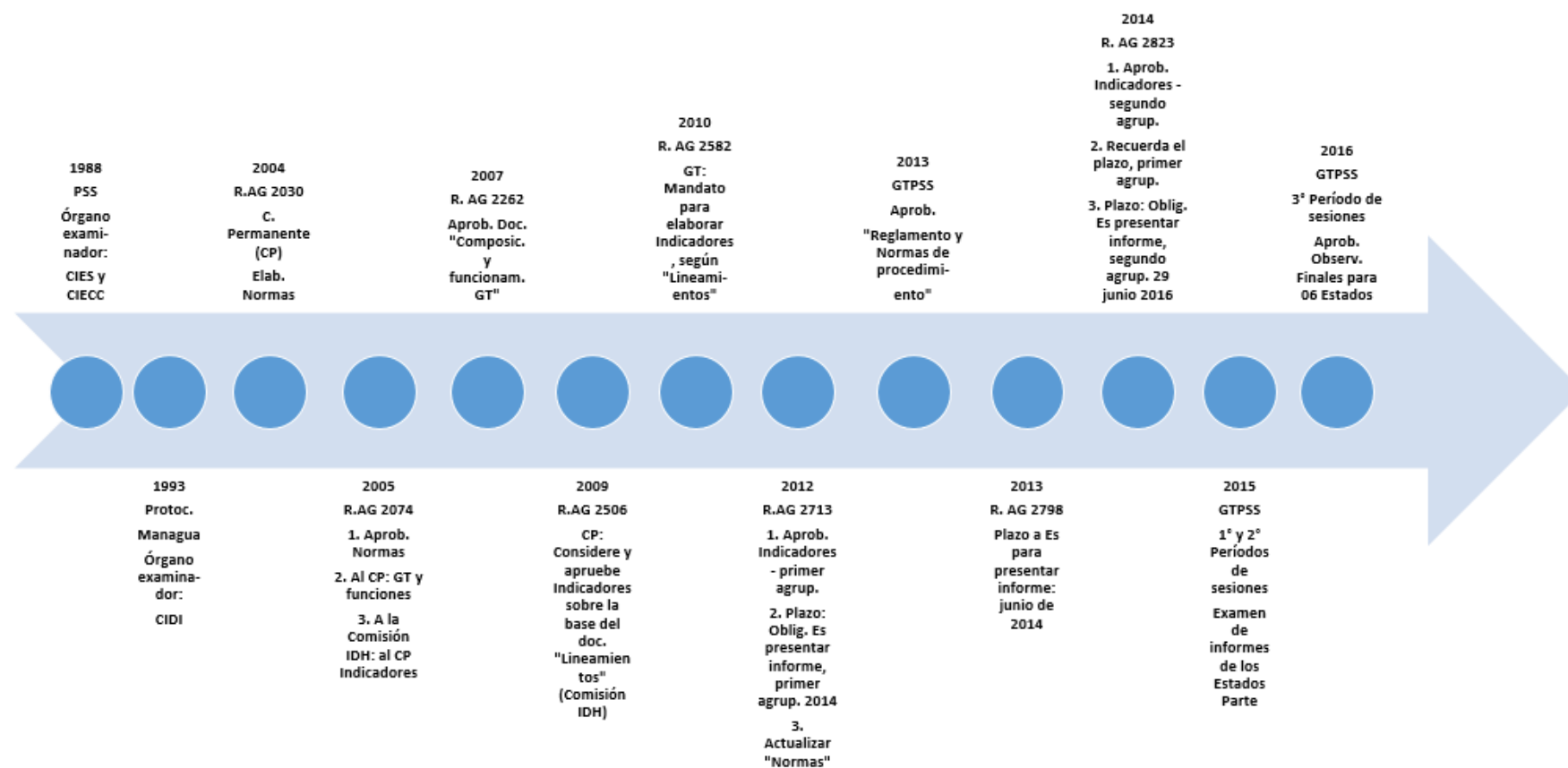
4.4 Es conforme con el artículo 19.1 del PSS que la AG OEA recurra a la creación de órganos subsidiarios, como es el caso del GTPSS, que la coadyuven al cumplimiento de sus obligaciones, manteniendo la competencia exclusiva de la aprobación de lo elaborado por el órgano subsidiario. En consecuencia, mediante la RES. 2713 del año 2012 y la RES. 2823 del año 2014 aprobó los *“Indicadores de progreso para la medición de derechos contemplados en el Protocolo de San Salvador para el primer y segundo agrupamiento de derechos del PSS”*, elaborados por el GTPSS, dando así cumplimiento al mandato obligatorio de elaborar las normas para el SPIP-PSS, dispuesto en el artículo 19.1 del PSS. Resulta pertinente señalar, a manera de recomendación, que mediante la aprobación de una resolución rectificatoria la AG OEA reconduzca las actividades del Grupo de Trabajo¹²⁶, a fin de que se desarrollen en el marco de la competencia normativa de la AG OEA, de acuerdo a lo establecido por el PSS.

4.5 Podemos mencionar que, como parte de las actividades desarrolladas por el GTPSS, existen aportes para el SPIP-PSS, sin embargo, también algunas extralimitaciones. Un valioso aporte es la elaboración de los indicadores por parte del GTPSS y su posterior aprobación por la Asamblea General de la OEA. Asimismo, se advierte como extralimitaciones relativas al SPIP-PSS, aquellas actividades que se encuentren vinculadas con el análisis y evaluación de los informes de los Estados Parte del PSS, como es el caso de la evaluación de los informes relativos al primer agrupamiento de derechos de los seis (6) Estados Parte del PSS, así como la aprobación de las Observaciones Finales respectivas.

¹²⁶ El nombre del GTPSS (“Grupo de Trabajo para el análisis de los informes nacionales previstos en el Protocolo de San Salvador”), establecido por la “RES. 2262 de la AG OEA del año 2007” presenta en sí mismo un inconveniente.

DIAGRAMA N°02

CRONOLOGÍA DEL PROCESO DE IMPLEMENTACIÓN DEL SPIP-PSS



Fuente. Información tomada de las Resoluciones de la AG OEA, así como del Portal Web del GTPSS. Elaboración nuestra.

CAPÍTULO III

LA VIGENCIA DE LAS COMPETENCIAS FACULTATIVAS DE LOS ÓRGANOS QUE PARTICIPAN EN EL SPIP-PSS SEGÚN EL ARTÍCULO 19 DEL PSS

Después de haber concluido en el capítulo I que el Protocolo de reformas de la Carta OEA del año 1993 produjo un vacío relativo respecto de los órganos que tenían el mandato obligatorio de analizar y evaluar los informes periódicos¹²⁷, según el artículo 19.2 del PSS. Y, luego de haber afirmado en el capítulo II que las supuestas competencias conferidas al GTPSS por la AG OEA para analizar y evaluar los informes periódicos son violatorias del PSS, corresponde preguntarnos sobre los órganos que subsisten en el SPIP-PSS.

Nuestra posición consiste en sostener que si bien los órganos, cuyo mandato obligatorio para el análisis y evaluación de los informes periódicos del PSS del artículo 19.2 del PSS, fueron suprimidos por el “Protocolo de reformas a la Carta OEA de 1993”, subsisten aquellos órganos con competencias facultativas, otorgadas por el mismo artículo 19 del PSS. Coexisten, entonces, las competencias de los cinco (5) Organismos Especializados de la OEA y de la Comisión IDH “para analizar los informes periódicos de los Estados Parte del PSS y formular los informes, observaciones y recomendaciones que correspondan sobre la situación de los DESC”.

En tal sentido, en los párrafos siguientes nos referiremos a la competencia material de la Comisión IDH y de los cinco (5) Organismos Especializados de la OEA respecto del SPIP-PSS. Sobre la base de lo anterior, estableceremos la relación de los mencionados mandatos materiales y los derechos reconocidos en el PSS.

¹²⁷ Vacío que no ha sido subsanado hasta la actualidad.

1. LA COMPETENCIA FACULTATIVA DE LA COMISIÓN INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS RESPECTO DEL SPIP-PSS

1.1 “Protocolo de San Salvador”

El artículo 19 del PSS, numerales 2, 3, 4, 5, 6, 7 y 8 dispone que diversos órganos de la OEA concurren en la protección de los DESC en general. Asimismo, establece aquellos órganos que deberán participar o que podrán hacerlo en el SPIP-PSS, es decir, en el análisis de los informes de los Estados Parte del PSS¹²⁸. Así, el artículo 19 del PSS señala lo siguiente:

*“2. Todos los informes serán presentados al Secretario General de la Organización de los Estados Americanos quien los transmitirá al Consejo Interamericano Económico y Social y al Consejo Interamericano para la Educación, la Ciencia y la Cultura, a fin de que los examinen conforme a lo dispuesto en el presente artículo. **El Secretario General enviará copia de tales informes a la Comisión Interamericana de Derechos Humanos.***

*7. Sin perjuicio de lo dispuesto en el párrafo anterior, **la Comisión Interamericana de Derechos Humanos podrá formular las observaciones y recomendaciones que considere pertinentes sobre la situación de los derechos económicos, sociales y culturales establecidos en el presente Protocolo en todos o en algunos de los Estados Parte, las que podrá incluir en el Informe Anual a la Asamblea General o en un Informe Especial, según lo considere más apropiado.***

*8. Los Consejos y **la Comisión Interamericana de Derechos Humanos en ejercicio de las funciones que se les confieren en el presente artículo tendrán en cuenta la naturaleza progresiva de la vigencia de los derechos objeto de protección por este Protocolo**”.*

En consecuencia, en virtud del artículo 19 anteriormente citado, la Comisión IDH respecto del SPIP-PSS tiene competencia para “analizar y evaluar los informes de los Estados Parte del PSS, emitiendo recomendaciones y observaciones”, en virtud al mandato facultativo que deviene del tratado. El PSS, agrega, que en el ejercicio de la referida competencia facultativa la Comisión IDH “deberá considerar la naturaleza progresiva de la vigencia de los DESC”.

¹²⁸ A la fecha, los Estados Parte son dieciséis (16) y son los siguientes: “Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Suriname y Uruguay”.

Sin perjuicio de lo señalado en los párrafos anteriores, es necesario recordar que la Carta OEA, en el artículo 106, establece la función principal de la Comisión IDH, así, dispone lo siguiente:

*“Habrá una Comisión Interamericana de Derechos Humanos que tendrá, como función principal, la de promover la observancia y la defensa de los derechos humanos y de servir como órgano consultivo de la Organización en esta materia.
(...)”.*

Es decir, la Comisión IDH, en virtud del documento constitutivo de la OEA, además, es “el órgano competente para promover la observancia y defensa de los derechos humanos, quien además es el órgano consultivo en la materia específica, de los demás órganos de la OEA”. En tal sentido, es el órgano consultivo en lo referente a los derechos humanos de la Asamblea General de la OEA y los Organismos Especializados, entre otros. Cabe precisar que la competencia establecida en la Carta OEA es distinta a la competencia señalada en el artículo 19 del PSS sobre el SPIP-PSS. Siendo así, ambas competencias, complementarias.

1.2 Competencia material de la Comisión IDH respecto del SPIP-PSS

Tal como ya fue mencionado en el apartado anterior, la Comisión IDH, en el ejercicio de la competencia facultativa asignada por el PSS en el artículo 19.7, tiene la potestad de analizar y evaluar los informes periódicos de los Estados Parte del PSS. En tal sentido, la Comisión IDH está habilitada para emitir observaciones y recomendaciones respecto de los trece (13) derechos reconocidos en el PSS. Entre ellos, tenemos los siguientes:

- ✓ “Derecho al trabajo (artículo 6 del PSS)
- ✓ Derecho a las condiciones justas, equitativas y satisfactorias de trabajo (artículo 7 del PSS)
- ✓ Derechos sindicales (artículo 8 del PSS)
- ✓ Derecho a la seguridad social (artículo 9 del PSS)
- ✓ Derecho a la salud (artículo 10 del PSS)
- ✓ Derecho al medio ambiente sano (artículo 11 del PSS)

- ✓ Derecho a la alimentación (artículo 12 del PSS)
- ✓ Derecho a la educación (artículo 13 del PSS)
- ✓ Derecho a los beneficios de la cultura (artículo 14 del PSS)
- ✓ Derecho a la constitución y protección de la familia (artículo 15 del PSS)
- ✓ Derecho de la niñez (artículo 16 del PSS)
- ✓ Protección de los ancianos (artículo 17 del PSS)
- ✓ Protección de minusválidos¹²⁹ (artículo 18 del PSS)”

En relación a las actividades ejecutadas por la Comisión IDH, el “Reglamento de la Comisión IDH”¹³⁰, establece que *“podrá asignar tareas o mandatos específicos ya sea a uno o a un grupo de sus miembros con vista a la preparación de sus períodos de sesiones o para la ejecución de programas, estudios o proyectos especiales”*¹³¹.

Asimismo, es preciso mencionar que la Comisión IDH, *“a partir de 1990, empezó a crear Relatorías Temáticas con el objeto de brindar atención a ciertas personas, grupos y colectividades que se encuentran especialmente expuestas a violaciones de derechos humanos por su situación de vulnerabilidad y por la discriminación histórica de la cual han sido objeto. La finalidad de crear una Relatoría temática es fortalecer, impulsar y sistematizar el trabajo de la propia Comisión Interamericana en temas concretos”*¹³².

¹²⁹ Consideramos adecuado utilizar la frase siguiente: protección de personas con discapacidad.

¹³⁰ “Aprobado por la Comisión en su 137° período ordinario de sesiones, celebrado del 28 de octubre al 13 de noviembre de 2009; y modificado el 2 de septiembre de 2011 y en su 147° período ordinario de sesiones, celebrado del 8 al 22 de marzo de 2013, para su entrada en vigor el 1° de agosto de 2013”.

¹³¹ “Artículo 15 del Reglamento de la Comisión IDH. Aprobado por la Comisión en su 137° período ordinario de sesiones, celebrado del 28 de octubre al 13 de noviembre de 2009; y modificado el 2 de septiembre de 2011 y en su 147° período ordinario de sesiones, celebrado del 8 al 22 de marzo de 2013, para su entrada en vigor el 1° de agosto de 2013”.

¹³² Portal de la OEA. Comisión IDH. Informes Anuales. Capítulo III Actividades de las relatorías, informes país y temáticos y promoción, párrafo 1. En: <http://www.oas.org/es/cidh/docs/anual/2016/docs/InformeAnual2016cap3-es.pdf>. Visita: 08 de febrero, 2018.

Actualmente, cuenta con diez (10) Relatorías, entre temáticas¹³³ y especiales¹³⁴, en virtud del artículo 15 del Reglamento de la Comisión IDH¹³⁵. Entre las Relatorías temáticas tenemos a las siguientes: i) la Relatoría sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas (1990); ii) Relatoría sobre los Derechos de las mujeres (1994); iii) Relatoría sobre los Derechos de los Migrantes (1996); iv) Relatoría sobre los Derechos de la Niñez (1998); v) Relatoría sobre Defensoras y Defensores de Derechos Humanos (2011); vi) Relatoría sobre los Derechos de las Personas Privadas de Libertad (2004); vii) Relatoría sobre los Derechos de las Personas Afrodescendientes y contra la Discriminación Racial (2005); viii) Relatoría sobre los Derechos de las Personas Lesbianas, Gays, Bisexuales, Trans e Intersex (2011).

Y, por otro lado, las Relatorías Especiales¹³⁶ son: “i) Relatoría Especial para la Libertad de expresión (1997) y ii) Relatoría Especial sobre Derechos Económicos, Sociales, Culturales y Ambientales (2014)”.

¹³³ “Las Relatorías temáticas de la CIDH se rigen por disposiciones establecidas en el artículo 15 de su Reglamento, y en las prácticas establecidas por el pleno de la Comisión. La Comisión aprueba los informes y planes de trabajo de cada Relatoría y supervisa la ejecución diaria de sus mandatos. Por su carácter de oficinas temáticas especializadas creadas por la propia CIDH, el Reglamento de la CIDH define con precisión el procedimiento para su creación y para la elección de los/as Relatores/as temáticos/as. Asimismo, el Reglamento regula las funciones cumplidas por la CIDH en las cuales participan sus Relatorías. Las normas y prácticas mencionadas constituyen un importante conjunto de reglas que regulan la conducta de todas las Relatorías y establecen rigurosos procedimientos de actuación”.

Ídem, párrafo 2.

¹³⁴ “La CIDH también tiene la facultad de crear Relatorías Especiales a cargo de otras personas designadas por la Comisión. En dicho marco de actuación, existe una Relatoría Especial para la Libertad de Expresión desde el 1997, la cual es una oficina de carácter permanente, con estructura operativa propia y con independencia funcional, que opera dentro del marco jurídico de la CIDH. El 3 de abril de 2014, la CIDH también decidió crear una Relatoría Especial sobre Derechos Económicos, Sociales y Culturales, teniendo en cuenta el carácter interdependiente e indivisible de los derechos humanos y la importancia de la protección y promoción de los derechos económicos, sociales y culturales en la región. Mediante la creación de esta nueva Relatoría, la cual en el presente funciona como Unidad, la CIDH busca fortalecer y profundizar su trabajo de defensa y protección de los derechos económicos, sociales y culturales de los habitantes de las Américas”. Ídem, párrafo 4.

¹³⁵ “Artículo 15. Relatorías y grupos de trabajo

3. La Comisión podrá crear relatorías con mandatos ligados al cumplimiento de sus funciones de promoción y protección de los derechos humanos respecto de las áreas temáticas que resulten de especial interés a ese fin. 4. Las relatorías a las que se refiere el párrafo anterior podrán funcionar ya sea como relatorías temáticas, a cargo de un miembro de la Comisión, o como relatorías especiales, a cargo de otras personas designadas por la Comisión. Las relatoras o relatores temáticos serán designados por la Comisión en su primera sesión del año o en cualquier otro momento que resulte necesario. Las personas a cargo de las relatorías especiales serán designadas por la Comisión conforme a los siguientes parámetros”.

Respecto a las funciones de las Relatorías, la Comisión IDH en su **Informe Anual del año 2016** señala lo siguiente:

“5. Entre sus funciones, las Relatorías han aprovechado su mandato para impulsar iniciativas regionales sobre temas prioritarios en la región pertinentes a sus áreas de enfoque. Estas iniciativas se han visto fortalecidas por procesos participativos de recopilación de información incluyendo la perspectiva de los Estados y la sociedad civil, la preparación de informes regionales sobre temas apremiantes y la presentación de estos informes, la organización de actividades promocionales para difundir conocimiento sobre los estándares del sistema interamericano, la circulación de cuestionarios, la preparación de consultas con expertas y expertos, la organización de audiencias temáticas pertinentes, y de visitas de trabajo, la preparación de comunicados de prensa, y el empleo de otros mecanismos. A nivel de casos individuales, las Relatorías a su vez continúan participando e incidiendo de forma especializada en el procesamiento de peticiones individuales sobre violaciones de derechos humanos recibidas por la CIDH. Tienen también una participación activa en el análisis de solicitudes de medidas cautelares y en el acompañamiento de audiencias y soluciones amistosas”¹³⁷.

A continuación, presentaremos una síntesis de los mandatos de cada una de las Relatorías mencionadas¹³⁸ que tengan relación con los DESC:

- i) **La “Relatoría sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas”**, creada en 1990, “tiene como objeto promover el desarrollo, protección y consolidación de los derechos de los pueblos indígenas en el sistema interamericano, así como el acceso al sistema interamericano; asimismo, participa en el análisis de peticiones individuales y solicitudes de medidas cautelares relativas a los derechos de los pueblos indígenas; apoya en las visitas *in loco* a los países miembros de la OEA y participa en la preparación del informes sobre la visita; elabora informes temáticos relativos a los derechos de los pueblos indígenas que contengan recomendaciones a los Estados miembros de la OEA; entre otros”¹³⁹.
- ii) **La “Relatoría sobre los Derechos de las mujeres”**, creada en 1994, “*elabora recomendaciones especializadas dirigidas a los Estados Miembros de la OEA a fin de avanzar en el respeto y la garantía de los*

¹³⁷ *Óp.Cit.* Comisión IDH. Informes Anuales (2016), párrafo 5.

¹³⁸ Es necesario precisar que los mandatos han sido extraídos de los Portales Web de cada una de las Relatorías, en tanto, según ha sido consultado a la misma Comisión IDH, dichos mandatos no se han materializados en resoluciones.

¹³⁹ “En Portal Web de la Relatoría sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas. <http://www.oas.org/es/cidh/indigenas/mandato/funciones.asp>”. Visita: 16 de febrero de 2018. 11:27 horas.

derechos humanos de las mujeres. Asimismo, la Relatoría asesora a la Comisión en el trámite de peticiones y casos individuales en que se alegan violaciones de los derechos humanos con causas y consecuencias específicas de género. La Relatoría también realiza estudios temáticos, como el que resultó en la publicación del informe Acceso a la Justicia de las Mujeres Víctimas de Violencia en las Américas, y estudios sobre la situación de los derechos de las mujeres en países miembros. En ese contexto, la Relatoría realiza visitas a los Estados, organiza seminarios, talleres y reuniones de consulta con expertas y expertos, y conduce actividades de promoción”¹⁴⁰.

- iii) **La “Relatoría sobre los Derechos de los Migrantes”**, creada en 1996 originalmente como la “Relatoría sobre Desplazados Internos y como la Relatoría sobre Trabajadores Migratorios y Miembros de sus Familias”. En el 2012, su mandato fue ampliado. El mandato *“está enfocado en promover el respeto y garantía de los derechos de los migrantes y sus familias, solicitantes de asilo, refugiados, apátridas, víctimas de trata de personas, desplazados internos, así como otros grupos de personas vulnerables en el contexto de la movilidad humana”*. Entre otras, “desarrolla las funciones siguientes: monitorea la situación de los derechos humanos de los migrantes y sus familias, solicitantes de asilo, refugiados, apátridas, víctimas de trata de personas, desplazados internos, así como otros grupos de personas en el contexto de movilidad humana; visibiliza las violaciones de sus derechos; brinda asesoría a los Estados miembros y a los órganos políticos de la OEA en la materia; elabora informes y emite recomendaciones dirigidas a los Estados miembros de la OEA para la protección y promoción de los derechos humanos de los migrantes y sus familias, solicitantes de asilo, refugiados, apátridas, víctimas de trata de personas, desplazados internos, así como otros grupos de personas vulnerables en el contexto de movilidad humana, y, actúa respecto de las

¹⁴⁰ “En Portal Web de la Relatoría sobre los Derechos de las Mujeres. <http://www.oas.org/es/cidh/mujeres/mandato/funciones.asp>”. Visita: 16 de febrero de 2018. 11:38 horas.

peticiones, casos y solicitudes de medidas cautelares y provisionales relativas a su campo de acción; etc.”¹⁴¹.

- iv) **La “Relatoría sobre los Derechos de la Niñez”**, creada en 1998, “*el mandato principal es la promoción de los derechos humanos de los niños, las niñas y los adolescentes dentro de la jurisdicción de los 35 Estados miembros de la Organización de los Estados Americanos y por tanto trabaja en la sede de la CIDH a fin de dar cumplimiento a cada una de las funciones que se le han asignado en la promoción y la defensa de los derechos humanos. Participa en peticiones y casos; en solicitudes de medidas cautelares y provisionales; realiza estudios especializados; realiza visitas a los Estados y actividades de promoción, como seminarios, etc.*”¹⁴².
- v) **La “Relatoría sobre los Derechos de las Personas Privadas de Libertad”**, creada en 2004. “Tiene como funciones las siguientes: realizar visitas a los Estados miembros de la OEA con el objeto de recopilar información o solicitarla a las autoridades del Estado respecto de toda persona privada de libertad y sobre sus condiciones carcelarias; visitar lugares de detención o centros de privación de libertad de menores de edad; preparar informes para la Comisión IDH sobre la situación carcelaria de un centro de detención en particular, un país, o a nivel regional o subregional, así como emitir las recomendaciones pertinentes; etc.”¹⁴³.
- vi) **La “Relatoría sobre los Derechos de las Personas Afrodescendientes y contra la Discriminación Racial”**, creada en 2005, “participa en peticiones y casos sobre presuntas violaciones de los derechos humanos” de las personas afrodescendientes y discriminación racial; participa en las

¹⁴¹ “En el Portal Web de la Relatoría sobre los Derechos de los Migrantes.

<http://www.oas.org/es/cidh/migrantes/mandato/mandato.asp>.”. Visita: 16 de febrero de 2018. 11:49 horas.

¹⁴² “En el Portal Web de la Relatoría sobre los Derechos de la Niñez

<http://www.oas.org/es/cidh/infancia/mandato/funciones.asp>.”. Visita: 16 de febrero de 2018. 11:59 horas.

¹⁴³ “En el Portal Web de la Relatoría sobre los Derechos de las Personas Privadas de Libertad.

<http://www.oas.org/es/cidh/ppl/mandato/mandato.asp>.”. Visita: 16 de febrero de 2018. 12:21 horas.

solicitudes de medidas cautelares y provisionales; realiza estudios especializados y visitas a los Estados sobre la materia; etc.”¹⁴⁴.

vii) La **“Relatoría sobre los Derechos de las Personas Lesbianas, Gays, Bisexuales, Trans e Intersex”**, creada en 2011, tiene como mandato *“el monitoreo la situación de los derechos humanos de las personas lesbianas, gays, bisexuales, trans e intersex en la región. Entre sus funciones tenemos: realiza el tratamiento de casos y peticiones individuales; asesora a los Estados Miembros y órganos políticos de la OEA; prepara informes con recomendaciones dirigidas a los Estados de la OEA relativas a los derechos de las personas LGBTI; etc.”*¹⁴⁵.

viii) La **“Relatoría Especial sobre Derechos Económicos, Sociales, Culturales y Ambientales”**, creada en 2014, tiene como mandato *“el cumplimiento de su mandato de promoción y protección de los derechos económicos, sociales y culturales en las Américas”* y realiza los siguientes funciones: “prepara un plan de trabajo; prepara informes sobre DESC para la consideración de la Comisión IDH y para su publicación; trabaja casos individuales sobre DESC para la decisión de la Comisión IDH; realiza recomendaciones a la Comisión IDH sobre situaciones urgentes que podrían requerir medidas urgentes o provisionales; monitorea la situación de los DESC en la región y brinda asesoría a los Estados miembros de la OEA; asiste y asesora a los órganos de la OEA en asuntos sobre DESC; cumple otros mandatos relativos a la promoción y protección de los DESC que le sean delegados por la Comisión IDH de conformidad a su mandato, y, asiste a la Comisión IDH en la promoción de instrumentos internacionales relacionados a los DESC; etc.”¹⁴⁶

¹⁴⁴ “En el Portal Web de la Relatoría sobre los Derechos de las Personas Afrodescendientes y contra la Discriminación Racial. <http://www.oas.org/es/cidh/afrodescendientes/mandato/funciones.asp>”. Visita: 16 de febrero de 2018. 12:29 horas.

¹⁴⁵ “En el Portal Web de la Relatoría sobre los Derechos de las Personas Lesbianas, Gays, Bisexuales, Trans e Intersex. <http://www.oas.org/es/cidh/lgtbi/mandato/mandato.asp>”. Visita: 16 de febrero de 2018. 12:59 horas.

¹⁴⁶ “En el Portal Web de la Relatoría sobre los Derechos Económicos, Sociales, Culturales y Ambientales. <http://www.oas.org/es/cidh/desc/creacion.asp>”. Visita: 16 de febrero de 2018. 13:07 horas.

En consecuencia, la Comisión IDH, a través de sus Relatorías, tendría los medios adecuados para la evaluación de los informes de los Estados Parte del PSS, en el marco de la competencia facultativa establecida en el artículo 19 del referido tratado. Para tal fin, una posibilidad a ser evaluada por la Comisión IDH, consistirá en que se amplíen cada uno de los mandatos de las Relatorías a efectos de su participación en el SPIP-PSS, de acuerdo a sus competencias y temáticas específicas.

Consideramos que la “Relatoría Especial sobre Derechos Económicos, Sociales, Culturales y Ambientales”, actualmente, tiene un mandato amplio respecto de la protección de los DESC. Ello, debido a que tiene habilitada la posibilidad de cumplir “*otros mandatos relativos a la promoción y protección de los DESC que le sean delegados por la CIDH, de conformidad con su mandato*”¹⁴⁷. Sobre la base de ello, en virtud de una delegación a esta Relatoría, la Comisión IDH podría encargarle la evaluación de los informes periódicos de los Estados Parte del PSS.

Es preciso señalar que, si bien existe una “Relatoría Especial sobre Derechos Económicos, Sociales, Culturales y Ambientales”, creada específicamente para conocer la temática relativa a los DESC, ello no imposibilitaría la participación de las demás relatorías. Lo anterior, en tanto que cada una de ellas, tiene competencias distintas y por tanto, especializadas en un derecho o grupo vulnerable determinado. Así, por ejemplo tenemos los siguientes:

- i) “a la Relatoría sobre Derechos de los Pueblos Indígenas le corresponderá lo relativo a la evaluación de los DESC de los Pueblos Indígenas;
- ii) a la Relatoría sobre los Derechos de las mujeres, lo relativo a la evaluación de los DESC de mujeres;
- iii) a la Relatoría sobre los Derechos de los Migrantes, lo relativo a la evaluación de los DESC de los migrantes;
- iv) a la Relatoría sobre los Derechos de la Niñez, lo relativo a la evaluación de los DESC de los niños y niñas;

¹⁴⁷ Ver mandato *supra*.

- v) a la Relatoría sobre los Derechos de las Personas Privadas de Libertad, lo relativo a la evaluación de los DESC de las personas privadas de libertad;
- vi) a la Relatoría sobre los Derechos de las Personas Afrodescendientes y contra la Discriminación Racial, lo relativo a la evaluación de los DESC de las personas afrodescendientes y de aquellos grupos vulnerables a causa de la discriminación racial, y,
- vii) a la Relatoría sobre los Derechos de las Personas Lesbianas, Gays, Bisexuales, Trans e Intersex (LGBTI), lo relativo a la evaluación de los DESC de las personas LGBTI”.

1.3 Conclusiones parciales

- 1.3.1 Sobre la base de lo señalado en el PSS, es posible sostener que si bien los órganos, cuyo mandato obligatorio para el análisis y evaluación de los informes periódicos de los Estados Parte del PSS fueron suprimidos por el “Protocolo de reformas a la Carta OEA de 1993”, subsisten otros órganos con competencias facultativas, otorgadas por el mismo artículo 19 del PSS. Nos referimos a la Comisión IDH, quien, en el ejercicio de las competencias facultativas otorgadas por el PSS, podrá analizar y evaluar los informes periódicos de los Estados Parte del PSS.
- 1.3.2 La Comisión IDH, en el marco de su competencia facultativa derivada de artículo 19 del PSS, podría participar en el SPIP-PSS a través de sus Relatorías temáticas. Para lo cual sería necesario que la Comisión IDH amplíe sus mandatos a fin de habilitar su participación en el SPIP-PSS, de acuerdo al derecho o grupo vulnerable que es materia de protección. Asimismo, la Comisión IDH, podría delegar a la Relatoría Especial sobre DESC, ya que su mandato se lo permite, la evaluación de los informes periódicos de los Estados Parte del PSS. Ello, permitirá también que centralice las observaciones y recomendaciones realizadas por las Relatorías temáticas, a fin de no duplicar funciones y pronunciamientos sobre los mismos derechos. Y, podrá pronunciarse sobre el cumplimiento de aquellos derechos que no hayan sido evaluados por dichas relatorías.

1.3.3 Finalmente, relieves la importancia de la función de la Comisión IDH para la promoción y protección de los derechos humanos (artículo 106 de la Carta OEA), constituyéndose como órgano consultivo en la materia de los demás órganos de la OEA, incluidos los organismos especializados, cuyas funciones y participación en el SPIP veremos a continuación. Precisamos que la competencia de la Carta OEA es distinta a la competencia facultativa establecida por el PSS. Sin embargo, ambas competencias son complementarias.

2. LA COMPETENCIA FACULTATIVA DE LOS CINCO (5) ORGANISMOS ESPECIALIZADOS DE LA OEA RESPECTO DEL SPIP-PSS

2.1 *Protocolo de San Salvador*

Respecto de los órganos que concurren en el SPIP-PSS, el artículo 19, numerales 3 y 4 del PSS establece la competencia facultativa de los organismos especializados de la OEA sobre el SPIP-PSS. Nos referimos a los cinco (5) Organismos Especializados de la OEA competentes en virtud de una potestad que, pueden o no ejercer, y que deviene del PSS. Al respecto, el PSS señala:

“(…)

3. *El Secretario General de la Organización de los Estados Americanos transmitirá también a los **organismos especializados del sistema interamericano**, de los cuales sean miembros los Estados Parte en el presente Protocolo, copias de los informes enviados o de las partes pertinentes de éstos, **en la medida en que tengan relación con materias que sean de la competencia de dichos organismos**, conforme a sus instrumentos constitutivos.* [Énfasis agregado]

4. *Los **organismos especializados del sistema interamericano** podrán presentar al Consejo Interamericano Económico y Social y al Consejo Interamericano para la Educación, la Ciencia y la Cultura **informes relativos al cumplimiento de las disposiciones del presente Protocolo**, en el campo de sus actividades.* [Énfasis agregado]

(…)”.

En consecuencia, es jurídicamente sostenible que, en virtud de lo señalado por el artículo 19 del PSS, los organismos especializados¹⁴⁸ están legitimados sobre la base de una competencia facultativa para analizar y evaluar los informes

¹⁴⁸ En el apartado siguiente nos referiremos a cada uno de los cinco (5) organismos especializados.

periódicos de los Estados Parte del PSS. En tanto pueden presentar informes sobre el cumplimiento de las disposiciones del PSS, en el marco de sus competencias.

2.2 *La Carta OEA y los Organismos Especializados*

La Carta OEA señala que los Organismos Especializados forman parte de los órganos de la OEA, y que la coadyuvan a sus objetivos¹⁴⁹. Asimismo, dispone que los organismos especializados interamericanos son “*organismos intergubernamentales establecidos por acuerdos multilaterales que tengan determinadas funciones en materias técnicas de interés común para los Estados americanos*”¹⁵⁰ y que “*cuentan con autonomía técnica, pero deberán considerar las recomendaciones de la Asamblea General y de los Consejos*”¹⁵¹. Y, precisa que las relaciones entre los mencionados organismos y la OEA se determinarán mediante acuerdos celebrados entre cada uno de ellos y el Secretario General, los que serán autorizados por la Asamblea General de la OEA¹⁵².

Por otro lado, la Carta OEA encarga a la Secretaría General el registro de los mismos, según lo determinado por la Asamblea General de la OEA¹⁵³ y dispone que los Organismos Especializados deberán enviar a la AG OEA informes anuales que den cuenta de sus actividades, presupuesto, entre otros¹⁵⁴.

¹⁴⁹ “Artículo 53 de la Carta OEA.-

La Organización de los Estados Americanos realiza sus fines por medio de:

h) Los Organismos Especializados.

Se podrán establecer, además de los previstos en la Carta y de acuerdo con sus disposiciones, los órganos subsidiarios, organismos y las otras entidades que se estimen necesarios.”.

¹⁵⁰ “Artículo 124 de la Carta OEA.

Se consideran como Organismos Especializados Interamericanos, para los efectos de esta Carta, los organismos intergubernamentales establecidos por acuerdos multilaterales que tengan determinadas funciones en materias técnicas de interés común para los Estados americanos”.

¹⁵¹ “Artículo 126 de la Carta OEA.

Los Organismos Especializados disfrutan de la más amplia autonomía técnica, pero deberán tener en cuenta las recomendaciones de la Asamblea General y de los consejos, de conformidad con las disposiciones de la Carta”.

¹⁵² “Artículo 128 de la Carta OEA.

Las relaciones que deben existir entre los Organismos Especializados y la Organización serán determinadas mediante acuerdos celebrados entre cada Organismo y el Secretario General, con la autorización de la Asamblea General”.

¹⁵³ “Artículo 125 de la Carta OEA.

La Secretaría General mantendrá un registro de los organismos que llenen las condiciones del artículo anterior, según la determinación de la Asamblea General, previo informe del respectivo consejo”.

¹⁵⁴ “Artículo 127 de la Carta OEA.

Los Organismos Especializados enviarán a la Asamblea General informes anuales sobre el desarrollo de sus actividades y acerca de sus presupuestos y cuentas anuales”.

Es preciso referirnos a lo señalado respecto de la autonomía técnica de los Organismos Especializados, al respecto, recordemos la conclusión del apartado anterior¹⁵⁵, relativa a lo señalado por el artículo 106 de la Carta OEA, a través del cual se establece que la Comisión IDH es el órgano consultivo en materia de promoción y protección de los derechos humanos de la OEA. En consecuencia, en virtud a lo señalado por la Carta OEA, los Organismos Especializados deberán considerar las recomendaciones, no solo de la Asamblea General de la OEA y de los Consejos, sino también de la Comisión IDH¹⁵⁶ en calidad de órgano consultivo de los derechos humanos.

Cabe mencionar que aun cuando hemos hecho referencia a la regulación de los Organismos Especializados, en relación a su definición, naturaleza, entre otros, la Carta OEA no estableció un listado de los Organismos existentes a la fecha de su aprobación.

Normas para la aplicación y coordinación de las disposiciones de la Carta sobre organismos especializados interamericanos, aprobadas por la Asamblea General de la OEA

La Asamblea General de la OEA, mediante la AG/RES. 87 (II-O/72)¹⁵⁷ del 21 de abril de 1972, aprobó las Normas para la aplicación y coordinación de las disposiciones de la Carta sobre organismos especializados interamericanos. En dicho documento se estableció *“un sistema de coordinación de actividades entre la Secretaría General y dichos Organismos tendiente a evitar superposición de esfuerzos y duplicación de gastos, así como a facilitar la complementación de sus*

¹⁵⁵ Ver conclusión 1.3.3.

¹⁵⁶ “Inclusive podríamos agregar que los Organismos Especializados, asimismo, deberán seguir las recomendaciones de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, en virtud del artículo 64 de la CADH. Artículo 64 de la CADH.-1. Los Estados miembros de la Organización podrán consultar a la Corte acerca de la interpretación de esta Convención o de otros tratados concernientes a la protección de los derechos humanos en los Estados americanos. Asimismo, podrán consultarla, en lo que les compete, los órganos enumerados en el capítulo X de la Carta de la Organización de los Estados Americanos, reformada por el Protocolo de Buenos Aires.2. La Corte, a solicitud de un Estado miembro de la Organización, podrá darle opiniones acerca de la compatibilidad entre cualquiera de sus leyes internas y los mencionados instrumentos internacionales”.

¹⁵⁷ OEA. “AG/RES. 87 (II-O/72), resolución aprobada en la undécima sesión plenaria celebrada el 21 de abril de 1972. En: Portal de la OEA. Secretaría General. <http://www.oas.org/legal/spanish/modelos/modelos1.htm>”. Visita: el 23 de enero de 2018.

respectivas actividades”¹⁵⁸. En las referidas Normas, entre otros, se dispuso: i) la naturaleza y la calificación de los Organismos Especializados Interamericanos¹⁵⁹; ii) que disfrutaran de autonomía técnica y que prestarán asesoría técnica a la AG OEA y a los Consejos¹⁶⁰; iii) las disposiciones relativas a la coordinación entre los Organismos Especializados, Secretaría General de la OEA y demás órganos¹⁶¹; etc.

Resolución N° 1055 (2036-15) del Consejo Permanente de la OEA sobre la estructura de la Secretaría General de la OEA

El Consejo Permanente de la OEA, mediante la CP/RES. 1055 (2036-15)¹⁶² del 30 de septiembre de 2015 aprobó la estructura de la Secretaría General de la OEA, adjuntó como Anexo 1 el organigrama de la nueva estructura de la Secretaría General, y como en el Anexo 2 la lista de Órganos, Organismos y Entidades.

¹⁵⁸ *Ídem*, único considerando de la Resolución.

¹⁵⁹ “OEA. AG/RES. 87. Normas para la aplicación y coordinación de las disposiciones de la Carta sobre organismos especializados interamericanos, aprobadas por la Asamblea General de la OEA”.

“Artículo 1. Se consideran:

- a) *Los Organismos Especializados existentes y registrados hasta la fecha de aprobación de estas normas generales.*
- b) *Los organismos intergubernamentales que se establezcan por tratados o convenciones multilaterales, que tengan determinados fines y funciones en materias técnicas de interés común para los Estados americanos siempre que, sobre la base del informe del respectivo Consejo, la Asamblea General haya determinado en cada caso que el organismo llena las condiciones establecidas en la Carta y en estas normas”.*

¹⁶⁰ *Ídem*. “Artículo 5.

Los Organismos Especializados disfrutaran de la más amplia autonomía técnica, pero deberán tener en cuenta las recomendaciones de la Asamblea General y de los Consejos, de conformidad con las disposiciones de la Carta”.

“Artículo 6.

Los Organismos Especializados Interamericanos, en materia de sus respectivas competencias, deberán prestar asesoramiento técnico a la Asamblea General y a los Consejos. Asimismo, a solicitud de cualquier otro órgano de la OEA, facilitarán la información disponible”.

¹⁶¹ *Ídem*. “Artículo 17. Los programas y actividades de los Organismos Especializados deberán cumplirse dentro de un régimen que evite la superposición de esfuerzos y la duplicación de gastos y que facilite la complementación de las actividades de los Organismos Especializados, de la Secretaría General y las de otros órganos de la Organización”.

“Artículo 19. La Secretaría General, al someter el proyecto de programa-presupuesto, informará sobre los pasos que se hayan dado para coordinar los programas de los Organismos Especializados con los demás programas de la Organización, con miras a la complementación de esfuerzos y al ahorro de gastos innecesarios. Asimismo, identificará los problemas de coordinación que no hayan podido ser resueltos por los medios disponibles y formulará las sugerencias pertinentes”.

¹⁶² “OEA. CP/RES. 1055 (2036/15) sobre la Estructura de la Secretaría General, aprobada por el Consejo Permanente en la sesión celebrada el 30 de septiembre de 2015.

En: Portal de la OEA. <http://www.oas.org/legal/spanish/gensec/cp34980s04.pdf>”. Visita: el 15 de febrero de 2018.

En el Anexo 1 sobre la Estructura de la Secretaría General de la OEA se estableció, entre otros, que los órganos especializados dependen de la Asamblea General de la OEA, de conformidad al artículo 53 de la Carta OEA.

En el Anexo 2 relativo a Lista de Órganos, Organismos y Entidades de conformidad con en el artículo 53 de la Carta de la Organización se establecieron como Organismos Especializados Interamericanos los siguientes: : i) la Organización Panamericana de Salud; ii) el Instituto Interamericano del Niño; iii) la Comisión Interamericana de Mujeres; iv) el Instituto Panamericano de Geografía e Historia; v) el Instituto Indigenista Interamericano, y, vi) el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura.

Es necesario precisar que el Instituto Indigenista Interamericano mencionado en el Anexo 2 dejó de existir en el año 2009. Por lo tanto, no es posible entender cómo el Consejo Permanente, mediante la Resolución aprobada en el año 2015, que es materia de comentario, señale que el referido instituto forma parte de los Organismos Especializados de la OEA. En consecuencia, son cinco (5) los Organismos Especializados de la OEA actualmente operativos¹⁶³.

¹⁶³ Cabe mencionar que mediante “la AG/RES. 2370 (XXXVIII-O/08) sobre el Futuro del Instituto Indigenista Interamericano, aprobada en la cuarta sesión plenaria, celebrada el 3 de junio de 2008”, la AG OEA, entre otros, en el resolutivo 3 recomendó lo siguiente:

“3. Hacer las siguientes recomendaciones sobre el futuro del Instituto Indigenista Interamericano:

a) *Que reconociendo las dificultades financieras del Instituto, el Consejo Directivo del Instituto evalúe la procedencia del cierre del mismo, considerando lo siguiente:*

i. *Denuncia de la Convención de Pátzcuaro por todos los Estados aún miembros de dicho instrumento internacional, o*

ii. *Decisión del Consejo Directivo del Instituto para el cierre del mismo”.*

Se precisa que, en el 2009, por una decisión del Consejo Directivo del Instituto cerró sus operaciones, en seguimiento a la recomendación de la Asamblea General de la OEA anteriormente citada. En: Secretaría General de la OEA. Ver al respecto: “Departamento de Derecho Internacional de la Secretaría de Asuntos Jurídicos. Volumen en el marco del *Programa de acción del Departamento de Derecho Internacional de la OEA sobre los pueblos indígenas en las Américas*, pág. 13. En:

http://www.oas.org/dil/esp/curso_derecho_pueblos_indigenas_sistema_interamericano_julio_2012_material_referencia_luis_toro.pdf”

2.3 Competencia material de los cinco (5) Organismos Especializados de la OEA respecto del SPIP-PSS

De acuerdo a la información publicada en el Portal Institucional de la OEA¹⁶⁴, actualmente son cinco (5) los Organismos Especializados, así tenemos los siguientes: i) la Organización Panamericana de Salud; ii) el Instituto Interamericano del Niño, la Niña y Adolescentes; iii) la Comisión Interamericana de Mujeres; iv) el Instituto Panamericano de Geografía e Historia, y, v) el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura.

Como fue desarrollado en el apartado anterior, de conformidad al artículo 19, numeral 3 y 4 del PSS, los Organismos Especializados tienen la facultad para analizar los informes periódicos de los Estados Parte del PSS, y sobre la base de ello, para emitir informes sobre el cumplimiento de las disposiciones del PSS. Debemos precisar que la competencia material de cada uno de los organismos especializados se encuentra limitada a las actividades según cada una de sus especialidades.

En las líneas siguientes, a fin de establecer la competencia material de los Organismos Especializados, así como la relación con el PSS, nos referiremos a lo señalado por la **Secretaría General de la OEA**, en sus Informes Anuales de los años 2014¹⁶⁵ y 2015¹⁶⁶. En consecuencia, la Secretaría General de la OEA se refiere a los Organismos Especializados, en los términos siguientes:

2.3.1 Organización Panamericana de Salud (OPS)¹⁶⁷

“La Organización Panamericana de la Salud (OPS), fundada en 1902 por la Primera Convención Sanitaria General Internacional de las Repúblicas Americanas, es el organismo de salud especializado del sistema

¹⁶⁴ En: Portal de la OEA. http://www.oas.org/es/acerca/organismos_especializados.asp. Visita: el 23 de enero de 2018.

¹⁶⁵ Informe Anual 2014 de la Secretaría General de la OEA. En: Portal OEA. Informes Anuales. <http://scm.oas.org/pdfs/2015/AG06847SINFORME.pdf>. Visita: 08 de febrero de 2018.

¹⁶⁶ Informe Anual 2015 de la Secretaría General de la OEA. En: Portal OEA. Informes Anuales. <http://scm.oas.org/pdfs/2016/CP36140SINFORMEANUALSG2015.pdf>. Visita: 08 de febrero de 2018.

¹⁶⁷ Portal institucional. En: <http://www.paho.org/hq/>. Visita: el 25 de enero de 2018. Para una mayor precisión sobre la creación del Organismo Especializado, así como su evolución será necesaria una investigación posterior a ser trabajada en el futuro.

*interamericano y actúa como la Oficina Regional de la Organización Mundial de la Salud para las Américas. Su misión es **liderar esfuerzos colaborativos estratégicos entre los Estados Miembros y otros aliados para promover la equidad en salud, combatir la enfermedad y mejorar la calidad y prolongar la vida de los pueblos de las Américas**. La OPS funciona conforme a los mandatos de su Constitución y las resoluciones aprobadas por las autoridades sanitarias de sus Estados Miembros durante las reuniones de los Cuerpos Directivos: el Consejo Directivo (se reúne cada año), la Conferencia Sanitaria Panamericana (se reúne cada cinco años) y el Comité Ejecutivo (se reúne 2 veces al año)”¹⁶⁸ [énfasis agregado].*

De acuerdo a la competencia material establecida anteriormente, y a la competencia facultativa derivada del artículo 19 del PSS para evaluar los informes de los Estados Parte, podemos señalar que la OPS, respecto del SPIP-PSS, será competente para evaluar los derechos a las “condiciones justas, equitativas y satisfactorias de trabajo” (artículo 7 del PSS), a la “salud” (artículo 10 del PSS), a la “seguridad social” (artículo 9 del PSS), al “medio ambiente sano” (artículo 11 del PSS), los relativos a la “niñez” (artículo 16 del PSS), “protección de los ancianos” (artículo 17 del PSS), y “protección de minusválidos”¹⁶⁹ (artículo 18 del PSS). Es decir, todos aquellos derechos que se encuentren relacionados con la materia de salud.

2.3.2 Instituto Interamericano del Niño, la Niña y Adolescentes (IIN)¹⁷⁰

*“El IIN fue fundado en 1927 y se incorporó a la OEA, como Organismo Especializado, en 1949. **Asiste a los gobiernos de los Estados Miembros en el desarrollo de políticas públicas de niñez y adolescencia**. Sus órganos son el Congreso Panamericano del Niño, el Consejo Directivo - integrado por las máximas autoridades de Infancia de los Estados Miembros- y la Secretaría del Instituto. Desarrolla acciones en cumplimiento del Plan de Acción 2011-2015 y otros mandatos otorgados por la Organización.*

*Existen tres Grupos de trabajo específicos correspondientes a cada una de las 3 líneas prioritarias del Plan de Acción, en la que participan los Estados que decidieron voluntariamente sumarse, integrados de la siguiente manera: **Desastres Naturales, Primera Infancia y Responsabilidad Penal Adolescente**”¹⁷¹ [énfasis agregado].*

¹⁶⁸ *Óp. Cit.* Informe Anual de la Secretaría General (2015), pág. 87.

¹⁶⁹ Protección de personas con discapacidad.

¹⁷⁰ Portal institucional. En: <http://www.iin.oea.org/>. Visita: el 25 de enero de 2018.

Para una mayor precisión sobre la creación del Organismo Especializado, así como su evolución será necesaria una investigación posterior a ser trabajada en el futuro.

¹⁷¹ *Óp. Cit.* Informe Anual de la Secretaría General (2014), pág. 70.

En consecuencia, de acuerdo a la competencia material establecida anteriormente, y a la competencia facultativa derivada del artículo 19 del PSS para evaluar los informes de los Estados Parte, podemos señalar que el IIN será competente para evaluar los derechos al “trabajo (artículo 6 del PSS), a las condiciones justas, equitativas y satisfactorias de trabajo (artículo 7 del PSS), a la seguridad social (artículo 9 del PSS), a la salud (artículo 10 del PSS), al medio ambiente sano (artículo 11 del PSS), a la alimentación (artículo 12 del PSS), a la educación (artículo 13 del PSS), a los beneficios de la cultura (artículo 14 del PSS), a la constitución y protección de la familia (artículo 15 del PSS), los relativos a la niñez (artículo 16 del PSS), y protección de minusválidos¹⁷² (artículo 18 del PSS)”. En tal sentido, será competente para evaluar todos los DESC de los niños y niñas en general, como grupo de personas vulnerable.

2.3.3 “Comisión Interamericana de Mujeres (CIM)”¹⁷³

*“La Comisión Interamericana de Mujeres (CIM), establecida en 1928, fue el primer órgano intergubernamental **para asegurar el reconocimiento de los derechos humanos de las mujeres**. En 1948 se convirtió en organismo especializado de la OEA. La máxima autoridad de la CIM es la Asamblea de Delegadas donde participan todos los Estados Miembros de la OEA. Sus mandatos proceden de la Asamblea de Delegadas, la Asamblea General de la OEA y las Cumbres de las Américas. El mandato más amplio, adoptado en 2000, es el Programa Interamericano para la Promoción de los Derechos Humanos de la Mujer y la Equidad y la Igualdad de Género (PIA)”¹⁷⁴ [énfasis agregado].*

En tal sentido, de acuerdo a la competencia material establecida anteriormente, y a la competencia facultativa derivada del artículo 19 del PSS para evaluar los informes de los Estados Parte, podemos señalar que la CIM será competente para evaluar los “derechos al trabajo (artículo 6 del PSS), a las condiciones justas, equitativas y satisfactorias de trabajo (artículo 7 del PSS), sindicales (artículo 8 del PSS), a la seguridad social (artículo 9 del PSS), a la salud (artículo 10 del PSS), al medio ambiente sano (artículo 11 del PSS), a la alimentación (artículo 12 del PSS), a la educación (artículo 13 del PSS), a los beneficios de la cultura

¹⁷² Protección de personas con discapacidad.

¹⁷³ Portal institucional. En: <http://www.oas.org/es/CIM/default.asp>. Visita: el 25 de enero de 2018.

Para una mayor precisión sobre la creación del Organismo Especializado, así como su evolución será necesaria una investigación posterior a ser trabajada en el futuro.

¹⁷⁴ *Óp. Cit.* Informe Anual de la Secretaría General (2014), pág. 70

(artículo 14 del PSS), a la constitución y protección de la familia (artículo 15 del PSS), los relativos a la niñez (artículo 16 del PSS), y protección de los ancianos (artículo 17 del PSS) y minusválidos¹⁷⁵ (artículo 18 del PSS)”. En consecuencia, será competente para evaluar todos los DESC de las mujeres en general, en todas sus etapas de la vida (infancia, niñez, adolescencia, adultez y tercera edad).

2.3.4 “Instituto Panamericano de Geografía e Historia (IPGH)”¹⁷⁶

*“El IPGH fue creado en la VI Conferencia Internacional Americana (Cuba, 1928), en 1949 se suscribió el Convenio con la OEA. Actualmente brinda a los Estados Miembros **cooperación técnica, difusión de publicaciones y actividades científicas en cartografía, geografía, historia y geofísica**, mediante un análisis continental geográfico e histórico, en concordancia con su Estatuto Orgánico y las resoluciones de la Asamblea General, Consejo Directivo y Reunión de las Autoridades, consistentes con la Agenda Panamericana del IPGH para el 2010-2020”¹⁷⁷ [énfasis agregado].*

De acuerdo a la competencia material establecida anteriormente, y a la competencia facultativa derivada del artículo 19 del PSS para evaluar los informes de los Estados Parte, podemos señalar que el IPGH será competente para evaluar los “derechos a los beneficios de la cultura (artículo 14 del PSS), al medio ambiente sano (artículo 11 del PSS), y a la educación (artículo 13 del PSS)”.

2.3.5 “Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA)”¹⁷⁸

*“El Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA), reconocido por la Organización de los Estados Americanos (OEA) como el organismo del Sistema Interamericano especializado en la agricultura y el bienestar rural, tiene como misión **estimular, promover y apoyar, mediante la provisión de cooperación técnica internacional de excelencia, los esfuerzos de sus Estados Miembros para lograr el desarrollo agrícola y el bienestar rural**”¹⁷⁹ [énfasis agregado].*

¹⁷⁵ Protección de personas con discapacidad.

¹⁷⁶ Portal institucional. En: <http://www.ipgh.org/>. Visita: el 25 de enero de 2018.

Para una mayor precisión sobre la creación del Organismo Especializado, así como su evolución será necesaria una investigación posterior a ser trabajada en el futuro.

¹⁷⁷ *Óp. Cit.* Informe Anual de la Secretaría General (2015), pág. 89.

¹⁷⁸ Portal institucional. En: <http://www.iica.int/es>. Visita: el 25 de enero de 2018.

Para una mayor precisión sobre la creación del Organismo Especializado, así como su evolución será necesaria una investigación posterior a ser trabajada en el futuro.

¹⁷⁹ *Óp. Cit.* Informe Anual de la Secretaría General (2014), pág. 79

Sobre la base de lo anterior, en virtud a la competencia material establecida anteriormente, y a la competencia facultativa derivada del artículo 19 del PSS para evaluar los informes de los Estados Parte, podemos señalar que el IICA será competente para evaluar “los derechos a la alimentación (artículo 12 del PSS), y a los beneficios de la cultura (artículo 14 del PSS)”.

Luego del análisis desarrolla, a manera de síntesis, presentados un cuadro donde es posible evidenciar la relación entre las competencias materiales de los Organismos Especializados de la OEA y los derechos reconocidos en el PSS.

CUADRO N° 05:

RELACIÓN ENTRE LAS COMPETENCIAS MATERIALES DE LOS ORGANISMOS ESPECIALIZADOS DE LA OEA Y LOS DERECHOS RECONOCIDOS EN EL PSS

Organismo Especializado	Derecho del PSS
Organización Panamericana de Salud	Derecho a las condiciones justas, equitativas y satisfactorias de trabajo (artículo 7 del PSS) Derecho a la salud (artículo 10 del PSS) Derecho a la seguridad social (artículo 9 del PSS) Derecho al medio ambiente sano (artículo 11 del PSS) Derecho de la niñez (artículo 16 del PSS) Protección de los ancianos (artículo 17 del PSS) Protección de minusválidos (artículo 18 del PSS)
Instituto Interamericano del Niño, la Niña y Adolescentes	Derecho al trabajo (artículo 6 del PSS) Derecho a las condiciones justas, equitativas y satisfactorias de trabajo (artículo 7 del PSS) Derecho a la seguridad social (artículo 9 del PSS) Derecho a la salud (artículo 10 del PSS) Derecho al medio ambiente sano (artículo 11 del PSS) Derecho a la alimentación (artículo 12 del PSS) Derecho a la educación (artículo 13 del PSS) Derecho a los beneficios de la cultura (artículo 14 del PSS) Derecho a la constitución y protección de la familia (artículo 15 del PSS) Derecho de la niñez (artículo 16 del PSS) Protección de minusválidos (artículo 18 del PSS)
Comisión Interamericana de Mujeres	Derecho al trabajo (artículo 6 del PSS) Derecho a las condiciones justas, equitativas y satisfactorias de trabajo (artículo 7 del PSS) Derechos sindicales (artículo 8 del PSS) Derecho a la seguridad social (artículo 9 del PSS) Derecho a la salud (artículo 10 del PSS) Derecho al medio ambiente sano (artículo 11 del PSS) Derecho a la alimentación (artículo 12 del PSS) Derecho a la educación (artículo 13 del PSS) Derecho a los beneficios de la cultura (artículo 14 del PSS) Derecho a la constitución y protección de la familia (artículo 15 del PSS) Derecho de la niñez (artículo 16 del PSS) Protección de los ancianos (artículo 17 del PSS) Protección de minusválidos (artículo 18 del PSS)
Instituto Panamericano de Geografía e Historia	Derecho a los beneficios de la cultura (artículo 14 del PSS) Derecho al medio ambiente sano (artículo 11 del PSS) Derecho a la educación (artículo 13 del PSS)
Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura	Derecho a la alimentación (artículo 12 del PSS) Derecho a los beneficios de la cultura (artículo 14 del PSS)

Fuente. Información tomada del PSS y de los mandatos de los Organismos Especializados. Elaboración nuestra.

2.4 Conclusiones parciales

- 2.4.1 Los cinco (5) Organismos Especializados de la OEA habilitados para participar en el SPIP-PSS, en virtud de las competencias facultativas derivadas del PSS, son los siguientes: i) la “Organización Panamericana de Salud”; ii) el “Instituto Interamericano del Niño, la Niña y Adolescentes”; iii) la “Comisión Interamericana de Mujeres”; iv) el “Instituto Panamericano de Geografía e Historia”, y, v) el “Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura”. Sobre la base de las mencionadas competencias facultativas, los Organismos Especializados de la OEA se encuentran habilitados para emitir informes sobre el cumplimiento de los derechos reconocidos en el PSS, de acuerdo a cada uno de sus campos de acción (ver, al respecto, Cuadro N° 05 *supra*).
- 2.4.2 En tal sentido, la Organización Panamericana de Salud será competente para evaluar el cumplimiento de los derechos relacionados con el tema de salud. La evaluación podrá realizarse desde el enfoque de un derecho en específico, derecho a la salud en concreto, o en el entorno laboral, relacionado al derecho al medio ambiente sano, o de forma transversal en un grupo vulnerable determinado, como por ejemplo, niños, niñas, personas con discapacidad, tercera edad y mujeres.
- 2.4.3 La Comisión Interamericana de Mujeres será competente respecto de todos los derechos reconocidos en el PSS, pero en lo relativo al grupo de las mujeres. En todas las etapas de la vida y en todas las condiciones en las que las mujeres puedan encontrarse, es el caso de las personas con discapacidad, por ejemplo.
- 2.4.4 El “Instituto Interamericano del Niño, la Niña y Adolescentes” será competente respecto de todos los derechos reconocidos en el PSS, pero en lo relativo al grupo de los niños, niñas y adolescentes. En todas las etapas de la vida y en todas las condiciones en las que los niños, las niñas y las adolescentes puedan encontrarse, es el caso de las personas con discapacidad, por ejemplo.

2.4.5 El Instituto Panamericano de Geografía e Historia será competente respecto de los derechos a los beneficios de la cultura, medio ambiente sano y educación.

2.4.6 El “Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura” será competente respecto de los derechos a los beneficios de la cultura y alimentación.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DEL CAPÍTULO III

3.1 En los dos capítulos anteriores concluimos que el “Protocolo de reformas a la Carta OEA de 1993” creó un vacío respecto de los órganos obligados a realizar el análisis y evaluación de los informes periódicos de los Estados Parte del PSS, y que las supuestas competencias del GTPSS, creado por la AG OEA, para analizar y evaluar los informes periódicos del SPIP-PSS son violatorias tratado. En ese contexto, en este capítulo podemos sostener que el vacío en mención es relativo en tanto que subsisten otros órganos, cuyas competencias facultativas, han sido otorgadas por el mismo artículo 19 del PSS. Estos órganos son la Comisión IDH y los cinco (5) Organismos Especializados de la OEA, los cuales en el ejercicio de las referidas competencias facultativas pueden analizar y evaluar los informes periódicos de los Estados Parte del PSS.

3.2 Pese a ello, es posible advertir que hasta la fecha, los mencionados órganos facultativos no han ejercido las competencias para analizar y evaluar los informes periódicos de los Estados Parte, de conformidad al artículo 19 del PSS. Por lo anterior, el artículo 19, numerales 7 y 4 del PSS, respecto de las competencias de la Comisión IDH y de los cinco (5) Organismos Especializados de la OEA, sería un artículo decorativo. Como lo fue, por varios años, el artículo 19 del PSS respecto de la operativización del SPIP-PSS.

3.3 Lo descrito anteriormente, nos lleva a preguntarnos por las alternativas posibles para contrarrestar tal situación. Una alternativa posible, sería que la AG OEA exhorte¹⁸⁰ a la Comisión IDH y a los cinco (5) Organismos Especializados de la OEA a realizar la evaluación de los informes periódicos de los Estados Parte del PSS, según lo dispuesto en el artículo 19 del PSS. Lo anterior, será viable en tanto que los Organismos Especializados de la OEA cuenten con los recursos para realizar tal evaluación. En el caso de la Comisión IDH, sería posible la ampliación del mandato de las Relatorías temáticas y especializadas, las cuales actuarían en el SPIP-PSS, de acuerdo a sus competencias y temáticas específicas. Otra alternativa sería que la Comisión IDH y los cinco (5) Organismos Especializados de la OEA, a iniciativa propia, actúen directamente, y en ejercicio de su competencia facultativa derivada del artículo 19 del PSS, realicen la evaluación de los informes periódicos de los Estados Parte.

3.4 A manera de recomendación, se podrá indicar que en caso sea aplicable lo señalado en el numeral 3.3 supra, los Organismos Especializados de la OEA y Relatorías de la Comisión IDH deberán realizar las coordinaciones necesarias a fin de no duplicar funciones y pronunciamientos sobre los mismos derechos.

¹⁸⁰ “En virtud de las atribuciones de la AG OEA de conformidad con el artículo 54 de la Carta OEA.

Artículo 54

La Asamblea General es el órgano supremo de la Organización de los Estados Americanos. Tiene como atribuciones principales, además de las otras que le señala la Carta, las siguientes:

a) Decidir la acción y la política generales de la Organización, determinar la estructura y funciones de sus órganos y considerar cualquier asunto relativo a la convivencia de los Estados americanos;
b) Dictar disposiciones para la coordinación de las actividades de los órganos, organismos y entidades de la Organización entre sí, y de estas actividades con las de las otras instituciones del sistema interamericano;”.

CAPÍTULO IV

LA COMPETENCIA PANAMERICANA DE “LA COMISIÓN INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS” PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DESC SEGÚN LA “CARTA OEA”

Luego de haber concluido, en el capítulo III, que los cinco (5) Organismos Especializados de la OEA y la Comisión IDH¹⁸¹, en virtud a las competencias facultativas derivadas del artículo 19 del PSS, se encuentran habilitados para analizar y evaluar los informes de los Estados Parte del PSS. Y, después de haber determinado la competencia material de cada uno de ellos respecto de los DESC que son materia de evaluación en el SPIP-PSS, corresponde ahora pronunciarnos sobre la competencia de la Comisión IDH derivada ya no del PSS, sino de la Carta OEA.

Nuestra posición al respecto consiste en sostener que la Comisión IDH, además de la competencia facultativa establecida en el artículo 19.7 del PSS, está autorizada para ejercer la protección de los DESC a través de un mecanismo con alcance panamericano. Ello, en virtud de lo dispuesto en la Carta OEA en el marco de su función principal para la promoción de la observancia y la defensa de los derechos humanos. Sobre la base de lo anterior, las actividades para la protección de los DESC que realice la Comisión IDH como parte de la función de promoción y protección de los derechos humanos, al devenir de la Carta constitutiva de la OEA, serán de aplicación a todos los Estados Miembros de la OEA. De lo anterior, la “Comisión IDH” estaría autorizada a ejercer la supervisión de los DESC, a través de un mecanismo de protección con alcance panamericano. Es decir, aplicable a los diecinueve (19) Estados Miembros de la OEA que nos son partes del PSS.

¹⁸¹ Ver las recientes actividades de la CIDH, en el Comunicado de prensa 52/19: “*La Relatoría Especial sobre Derechos Económicos, Sociales, Culturales y Ambientales (DESCA) presenta informe sobre sus resultados en 2018 y junto a la CIDH llama al compromiso con su fortalecimiento*”, de fecha 27 de febrero de 2019. En: <http://www.oas.org/es/cidh/prensa/comunicados/2019/048.asp>.”. Consulta: 01 de marzo de 2019.

En tal sentido, en los párrafos siguientes nos referiremos a la competencia de la “Comisión IDH” para la protección de los DESC, en virtud de lo establecido en la Carta OEA, diferenciándola de: i) la competencia facultativa para participar en el SPIP-PSS, según el artículo 19. 7 del PSS, y ii) las competencias establecidas en la CADH, en los artículos 44 y 26, para conocer cualquier queja o denuncia relativa a los DESC. Ello, nos permitirá sostener la competencia panamericana para la protección de los DESC de la Comisión IDH, con lo cual estaría habilitada para evaluar el cumplimiento de las obligaciones sobre DESC en un Examen Periódico Panamericano, es decir, con alcance a aquellos Estados miembros de la OEA que no son partes del PSS.

1. LA COMPETENCIA PANAMERICANA DE LA “COMISIÓN INTERNAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS” EN RELACIÓN A LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS ECONÓMICOS, SOCIALES Y CULTURALES

1.1 La competencia panamericana de la “Comisión IDH” según la Carta OEA

La Carta OEA en el artículo 53 señala lo siguiente:

“La Organización de los Estados Americanos realiza sus fines por medio de:

- a) La Asamblea General;*
- b) La Reunión de Consulta de Ministros de Relaciones Exteriores;*
- c) Los Consejos;*
- d) El Comité Jurídico Interamericano;*
- e) La Comisión Interamericana de Derechos Humanos;*
- f) La Secretaría General;*
- g) Las Conferencias Especializadas, y*
- h) Los Organismos Especializados.*

Se podrán establecer, además de los previstos en la Carta y de acuerdo con sus disposiciones, los órganos subsidiarios, organismos y las otras entidades que se estimen necesarios”.

Asimismo, el artículo 106 de la “Carta OEA” establece lo siguiente:

“Habrá una Comisión Interamericana de Derechos Humanos que tendrá, como función principal, la de promover la observancia y la defensa de los derechos humanos y de servir como órgano consultivo de la Organización en esta materia. (...)”.

De acuerdo a la Carta OEA, la “Comisión IDH” forma parte de los organismos de la OEA que la coadyuvan para el cumplimiento de sus objetivos. Respecto de la Comisión IDH en específico, la Carta OEA establece que se constituye como “el órgano consultivo de la OEA en la materia de promoción y protección de los derechos humanos”. Materia que conforma su principal función.

En consecuencia, en virtud de lo establecido por el artículo 106 de la “Carta OEA”, se advierte la competencia de la “Comisión IDH para la promoción y protección de los derechos humanos”, como órgano de la OEA.

Sobre la base de lo anterior, es necesario preguntarnos por el contenido de los derechos humanos, la Carta OEA, en el párrafo 4 del preámbulo, establece lo siguiente:

*“Seguros de que el sentido genuino de la solidaridad americana y de la buena vecindad no puede ser otro que el de consolidar en este Continente, dentro del marco de las instituciones democráticas, un régimen de libertad individual y de justicia social, fundado en el respeto de los **derechos esenciales del hombre**; (...). [Énfasis agregado].*

Asimismo, el artículo 3, k) de la “Carta OEA” establece:

*“Los Estados americanos reafirman los siguientes principios:
(...)
l) Los Estados americanos proclaman los **derechos fundamentales de la persona humana** sin hacer distinción de raza, nacionalidad, credo o sexo.
(...)”. [Énfasis agregado].*

Además, el artículo 17 de la “Carta OEA” señala:

*“Cada Estado tiene el derecho a desenvolver libre y espontáneamente su vida cultural, política y económica. En este libre desenvolvimiento el Estado respetará los **derechos de la persona humana** y los principios de la moral universal”. [Énfasis agregado].*

Por su parte, el artículo 46 de la “Carta OEA” establece lo siguiente:

*“Los Estados miembros reconocen que, para facilitar el proceso de la integración regional latinoamericana, es necesario armonizar la legislación social de los países en desarrollo, especialmente en el campo laboral y de la seguridad social, a fin de que los sean **derechos de los trabajadores** igualmente protegidos, y convienen en realizar los máximos esfuerzos para alcanzar esta finalidad”. [Énfasis agregado].*

De lo anterior, podemos evidenciar que la Carta OEA hace referencias a derechos esenciales, derechos fundamentales de la persona humana, derechos de los trabajadores, entre otros, sin señalar un concepto. Tampoco, establece un listado de derechos.

Al respecto, es necesario acudir a lo señalado por la Corte Interamericana de Derechos Humanos en su Opinión Consultiva OC-10/89, de fecha 14 de julio de 1989 sobre la “Interpretación de la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre en el marco del artículo 64 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos”, mediante la cual establece:

“43. Puede considerarse entonces que, a manera de interpretación autorizada, los Estados Miembros han entendido que la Declaración contiene y define aquellos derechos humanos esenciales a los que la Carta se refiere, de manera que no se puede interpretar y aplicar la Carta de la Organización en materia de derechos humanos, sin integrar las normas pertinentes de ella con las correspondientes disposiciones de la Declaración, como resulta de la práctica seguida por los órganos de la OEA.

*45. Para los Estados Miembros de la Organización, la Declaración es el texto que determina cuáles son los derechos humanos a que se refiere la Carta. De otra parte, los artículos 1.2.b) y 20 del Estatuto de la Comisión definen, igualmente, la competencia de la misma respecto de los derechos humanos enunciados en la Declaración. Es decir, **para estos Estados la Declaración Americana constituye, en lo pertinente y en relación con la Carta de la Organización, una fuente de obligaciones internacionales.***

46. Para los Estados Parte en la Convención la fuente concreta de sus obligaciones, en lo que respecta a la protección de los derechos humanos es, en principio, la propia Convención. Sin embargo hay que tener en cuenta que a la luz del artículo 29.d), no obstante que el instrumento principal que rige para los Estados Parte en la Convención es esta misma, no por ello se liberan de las obligaciones que derivan para ellos de la Declaración por el hecho de ser miembros de la OEA.

47. La circunstancia de que la Declaración no sea un tratado no lleva, entonces, a la conclusión de que carezca de efectos jurídicos, ni a la de que la Corte esté imposibilitada para interpretarla en el marco de lo precedentemente expuesto.”¹⁸² [Énfasis agregado].

¹⁸² “Corte IDH. Opinión Consultiva OC-10/89, de fecha 14 de julio de 1989 sobre la Interpretación de la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre en el marco del artículo 64 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos. Párrafos 43 – 47”. Al respecto, ver, las recientes sentencias, emitidas por la Corte IDH. En las cuales estableció que “los derechos indicados en la Carta OEA se encuentran definidos en la Declaración Americana de Derechos y Deberes del Hombre (DADDH), que no es posible interpretar y aplicar la Carta de la OEA, sin integrar las normas pertinentes de la referida Declaración. Caso Lagos del Campo vs. Perú. Corte IDH, sentencia del 31 de agosto de 2017. Párr. 143. En: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_340_esp.pdf”. Visita realizada el 10 diciembre de 2018. Asimismo, “en el caso Trabajadores Cesados de Petroperú y Otros vs. Perú se estableció, respecto de la aplicación de la Carta de la OEA y la DADDH para la protección de los DESC, en virtud del artículo 26 de la CADH. Específicamente, en relación al derecho al trabajo, el Tribunal señaló que “el derecho al trabajo incluye el derecho a garantizar el derecho de acceso a la justicia y a la tutela judicial efectiva, tanto en el ámbito público como en el ámbito privado de las relaciones laborales”. Corte IDH, sentencia del 23 de noviembre de 2017. Párr. 193. En: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_344_esp.pdf”. Visita realizada el 10 diciembre de 2018. Ver, al

En consecuencia, es jurídicamente válido sostener que cuando la Carta OEA hace referencia a los derechos esenciales o derechos fundamentales de la persona humana, debemos entender que se refiere a los derechos humanos instituidos en la “Declaración Americana de Derechos y Deberes del Hombre”. Tal como lo dejó establecido la Corte Interamericana de Derechos Humanos en el año 1989, no es posible interpretar la Carta OEA, sin considerar las disposiciones de la DADDH. Siendo esta última, fuente de obligaciones internacionales.

1.2 Competencia material panamericana de la Comisión IDH sobre DESC

Es pertinente preguntarnos por la competencia material de la Comisión IDH. Si bien el artículo 106 de la Carta OEA anteriormente mencionado establece su función principal, es necesario conocer las materias que se incluyen en la referida labor.

A fin de analizar la citada competencia material nos referiremos en las líneas siguientes al Estatuto, así como al Reglamento de la Comisión IDH, en los términos siguientes:

“Estatuto de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos”

El artículo 1 del “Estatuto de la Comisión IDH”¹⁸³ establece lo siguiente:

“1. La Comisión Interamericana de Derechos Humanos es un órgano de la Organización de los Estados Americanos creado para promover la observancia y la defensa de los derechos humanos y servir como órgano consultivo de la Organización en esta materia.

respecto, la posición conservadora de la Corte IDH para aceptar la violación de los DESC sobre la base del artículo 26 de la CADH, a través de su práctica jurisdiccional “(casos: “Cinco Pensionistas” vs. Perú (sentencia del 2003); Acevedo Jaramillo y otros vs. Perú (sentencia del 2006); Aguado Alfaro y otros vs. Perú (sentencia del 2006); y Acevedo Buendía y otros “Cesantes y Jubilados de la Contraloría” (sentencia del 2009)”. Ver, también, a la “Secretaría Nacional de Justiça, Comissão de Anistia, Corte Interamericana de Direitos Humanos (2014). *Jurisprudência da Corte Interamericana de Direitos Humanos*, páginas 7 y 215. Finalmente, Consejo de Europa/Tribunal Europeo de Derechos Humanos & Corte Interamericana de Derechos Humanos, (2015). *Diálogo transatlántico: selección de jurisprudencia del Tribunal Europeo y la Corte Interamericana de Derechos Humanos*, página 38. Sobre los últimos casos en materia de DESC de la Corte IDH, ver, LUQUE, Liliana (2018) “Pronunciamientos recientes de los órganos del Sistema Interamericano de Derechos Humanos respecto de la protección de los DESC”, pp. 208-215”.

¹⁸³ “Aprobado mediante la Resolución N° 447 adoptada por la Asamblea General de la OEA en su noveno período ordinario de sesiones, celebrado en La Paz, Bolivia, octubre de 1979. Modificado mediante AG/RES. 1098 (XXI-0/91)”.

2. Para los fines del presente Estatuto, por derechos humanos se entiende: a. los derechos definidos en la Convención Americana sobre Derechos Humanos en relación con los Estados Parte en la misma; b. **los derechos consagrados en la Declaración Americana de Derechos y Deberes del Hombre, en relación con los demás Estados miembros**". [Énfasis agregado].

Asimismo, el artículo 18 del "Estatuto de la Comisión IDH" establece:

"Respecto a los Estados miembros de la Organización de los Estados Americanos, la Comisión tiene las siguientes atribuciones:

- a) estimular la conciencia de los derechos humanos en los pueblos de América;*
- b) **formular recomendaciones a los gobiernos de los Estados para que adopten medidas progresivas en favor de los derechos humanos**, dentro del marco de sus legislaciones, de sus preceptos constitucionales y de sus compromisos internacionales, y también disposiciones apropiadas para fomentar el respeto a esos derechos;*
- c) preparar los estudios o informes que considere convenientes para el desempeño de sus funciones;*
- d) **solicitar que los gobiernos de los Estados le proporcionen informes sobre la medidas que adopten en materia de derechos humanos;***
- e) atender las consultas que, por medio de la Secretaría General de la Organización, le formule cualquier Estado miembro sobre cuestiones relacionadas con los derechos humanos en ese Estado y, dentro de sus posibilidades, prestar el asesoramiento que le soliciten;*
- f) rendir un informe anual a la Asamblea General de la Organización, en el cual se tenga debida cuenta del régimen jurídico aplicable a los Estados Parte en la Convención Americana sobre Derechos Humanos y de los Estados que no son partes;*
- g) practicar observaciones in loco en un Estado, con la anuencia o a invitación del gobierno respectivo, y*
- h) presentar al Secretario General el programa-presupuesto de la Comisión para que éste lo someta a la Asamblea General". [Énfasis agregado].*

Adicionalmente, el artículo 20 del "Estatuto de la Comisión IDH" establece:

"En relación con los Estados miembros de la Organización que no son partes de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, la Comisión tendrá, además de las atribuciones señaladas en el artículo 18, las siguientes:

- a. prestar particular atención a la tarea de la observancia de los derechos humanos mencionados en los artículos I, II, III, IV, XVIII, XXV y XXVI de la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre;*
- b. examinar las comunicaciones que le sean dirigidas y cualquier información disponible; **dirigirse al gobierno de cualquiera de los Estados miembros no partes en la Convención** con el fin de obtener las informaciones que considere pertinentes y formularles recomendaciones, cuando lo considere apropiado, **para hacer más efectiva la observancia de los derechos humanos fundamentales;***
- c. verificar, como medida previa al ejercicio de la atribución prescrita en el inciso b. anterior, si los procesos y recursos internos de cada Estado miembro no parte en la Convención fueron debidamente aplicados y agotados".*

De la lectura conjunta de los artículos anteriormente mencionados podemos concluir que el Estatuto de la Comisión IDH es claro al señalar lo siguiente:

- i. La Comisión IDH es el “órgano de la OEA creado para promover la observancia y defensa de los derechos humanos”;
- ii. Se debe entender por derechos humanos aquellos derechos establecidos en la “Declaración Americana de Derechos y Deberes del Hombre” para los Estados miembros de la OEA¹⁸⁴, y, los derechos reconocidos en la “Convención Americana sobre Derechos Humanos” para los Estados que son partes del referido tratado;
- iii. En tal sentido, respecto de los Estados miembros de la OEA, la “Comisión IDH” será competente para supervisar los DESC siguientes: “1) artículo VI Derecho a la constitución y a la protección de la familia, 2) artículo VII Derecho de protección a la maternidad y a la infancia, 3) artículo XI Derecho a la preservación de la salud y al bienestar, 4) artículo XII Derecho a la educación, 5) artículo XIII Derecho a los beneficios de la cultura, 6) artículo XIV Derecho al trabajo y a una justa retribución, 7) artículo XV Derecho al descanso y a su aprovechamiento y 8) artículo XVI Derecho a la seguridad social”.
- iv. La Comisión IDH, entre otros, respecto de los Estados Miembros de la OEA, está habilitada para solicitar informes en relación a las medidas adoptadas sobre derechos humanos, así mismo, está habilitada para emitir las recomendaciones correspondientes a fin de que dichos Estados adopten medidas progresivas en favor de los derechos humanos.

¹⁸⁴ “Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre. Aprobada en la Novena Conferencia Internacional Americana. Bogotá, Colombia, 1948”.

Esta Declaración reconoce un listado de derechos humanos. Derechos Civiles y Políticos, así como Derechos Económicos, Sociales y Culturales.

“Reglamento de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos”

El artículo 1 del Reglamento de la “Comisión IDH”¹⁸⁵ establece:

*“1. La Comisión Interamericana de Derechos Humanos es un órgano autónomo de la Organización de los Estados Americanos que tiene las funciones principales de promover la observancia y la defensa de los derechos humanos y de servir como órgano consultivo de la Organización en esta materia.
2. La Comisión representa a todos los Estados miembros que integran la Organización.”*

De otro lado, en el artículo 1 del “Reglamento de la Comisión IDH” anteriormente citado, se reiteran las “funciones principales de promoción y defensa de los derechos humanos, así como su calidad de órganos consultivo de la OEA”. Y, además, se resalta el hecho de ser un órgano autónomo.

Cuadro N° 06:

Competencia material panamericana de la Comisión IDH en relación a los DESC

DESC establecidos en la Declaración Americana de Derechos y Deberes del Hombre	
i. Artículo VI	Derecho a la constitución y a la protección de la familia
ii. Artículo VII	Derecho de protección a la maternidad y a la infancia
iii. Artículo XI	Derecho a la preservación de la salud y al bienestar
iv. Artículo XII	Derecho a la educación
v. Artículo XIII	Derecho a los beneficios de la cultura
vi. Artículo XIV	Derecho al trabajo y a una justa retribución
vii. Artículo XV	Derecho al descanso y a su aprovechamiento
viii. Artículo XVI	Derecho a la seguridad social

Fuente. Información tomada de la DADDH. Elaboración nuestra.

Cabe precisar que las competencias de la “Comisión IDH” relativas a la protección de los DESC, citadas anteriormente, son complementarias a las derivadas de otros tratados. Nos referimos a: i) el mandato establecido en los

¹⁸⁵ “Aprobado por la Comisión en su 137° período ordinario de sesiones, celebrado del 28 de octubre al 13 de noviembre de 2009; y modificado el 2 de septiembre de 2011 y en su 147° período ordinario de sesiones, celebrado del 8 al 22 de marzo de 2013, para su entrada en vigor el 1° de agosto de 2013”.

artículos 44¹⁸⁶ y 26¹⁸⁷ de la CADH, para la aplicación del Sistema de peticiones individuales, y ii) la potestad del artículo 19.7 del PSS, para evaluar la situación de los DESC sobre la base de los informes periódicos de los Estados Parte¹⁸⁸.

1.3 Conclusiones parciales

- 1.3.1 La Comisión IDH es el órgano autónomo de la Organización de los Estados Americanos, cuya función principal consiste en promover la observancia y la defensa de los derechos humanos, tanto de los DCP como DESC. Asimismo, se constituye como el órgano consultivo de la OEA relativo a los derechos humanos. Es decir, es competente para supervisar el cumplimiento de los derechos humanos, respecto de los Estados Miembros de la OEA.
- 1.3.2 En lo que se refiere a la competencia material, la Comisión IDH es competente para supervisar el cumplimiento los DESC y DCP establecidos en la “Carta OEA”, así como en la “DADDH”.
- 1.3.3 Tal como ya fue mencionado, si bien la Comisión IDH es competente para supervisar el grado de protección los DCP y los DESC, relevamos la competencia relativa a los DESC reconocidos en la Declaración Americana de Derechos y Deberes del Hombre respecto de los Estados miembros de la OEA. Específicamente, nos referimos al artículo XI sobre el Derecho a la preservación de la salud y al bienestar; artículo XII sobre el Derecho a la educación; artículo XIII sobre el Derecho a los beneficios de la cultura;

¹⁸⁶ “Artículo 44 de la CADH.- *Cualquier persona o grupo de personas, o entidad no gubernamental legalmente reconocida en uno o más Estados miembros de la Organización, puede presentar a la Comisión peticiones que contengan denuncias o quejas de violación de esta Convención por un Estado parte*”.

“Artículos 44 a 51 de la CADH sobre la competencia de la Comisión IDH para conocer peticiones que contengan denuncias o quejas de violación de la CADH (sistema de peticiones), y 61 a 69 de la CADH sobre la competencia de la Comisión IDH a someter casos a la decisión de la Corte IDH”.

¹⁸⁷ “Artículo 26 de la CADH.- *Los Estados Parte se comprometen a adoptar providencias, tanto a nivel interno como mediante la cooperación internacional, especialmente económica y técnica, para lograr progresivamente la plena efectividad de los derechos que se derivan de las normas económicas, sociales y sobre educación, ciencia y cultura, contenidas en la Carta de la Organización de los Estados Americanos, reformada por el Protocolo de Buenos Aires, en la medida de los recursos disponibles, por vía legislativa u otros medios apropiados*”.

¹⁸⁸ Ver, al respecto, el capítulo III.

artículo XIV sobre el Derecho al trabajo y a una justa retribución; artículo XV sobre el Derecho al descanso y a su aprovechamiento, y, artículo XVI sobre el Derecho a la seguridad social. Y, en lo pertinente, el artículo VI sobre el Derecho a la constitución y a la protección de la familia y el artículo VII sobre el Derecho a la protección a la maternidad y a la infancia.

2. MECANISMO DE PROTECCIÓN PANAMERICANO SOBRE DESC EN VIRTUD DE LA CARTA OEA

2.1 Examen Periódico Panamericano aplicable para los diecinueve (19) Estados Miembros de la OEA que no son Partes del PSS

De la lectura conjunta de la Carta OEA, el Estatuto y el Reglamento de la Comisión IDH, y la DADDH, la Comisión IDH es “competente para promover y proteger todos los derechos humanos”. Los métodos de trabajo de la Comisión IDH son de distinta naturaleza, aplicables a los DCP, así como a los DESC. En tal sentido, a fin de supervisar el cumplimiento de los referidos derechos humanos, la Comisión IDH es competente, entre otros, para realizar visitas y solicitar informes a los Estados Miembros de la OEA, así como para emitir las recomendaciones que sean pertinentes.

Sobre la base de lo estipulado en el artículo 106 de la Carta OEA y los artículos 1, literal b y 18, literales b) y d), y 20 del Estatuto de la Comisión IDH es posible sostener que la Comisión IDH estaría facultada para instituir un nuevo mecanismo de protección de los DESC de nivel panamericano: un examen periódico panamericano sobre DESC, aplicable, únicamente, a los Estados que no son partes del PSS. Se trataría de un Examen Periódico Panamericano con alcance para diecinueve (19) Estados Miembros de la OEA¹⁸⁹, entre ellos: i)

¹⁸⁹ Los Estados Miembros de la OEA son los siguientes: “i) Antigua y Barbuda, ii) Argentina, iii) Bahamas, iv) Barbados, v) Belice, vi) Bolivia, vii) Brasil, viii) Canadá, ix) Chile, x) Colombia, xi) Costa Rica, xii) Cuba, xiii) Dominica, xiv) Ecuador, xv) El Salvador, xvi) Estados Unidos de América, xvii) Grenada, xviii) Guatemala, xix) Guyana, xx) Haití, xxi) Honduras, xxii) Jamaica, xxiii) México, xxiv) Nicaragua, xxv) Panamá, xxvi) Paraguay, xxvii) Perú, xxviii) República Dominicana, xxix) San Cristóbal y Nieves, xxx) San Vicente y las Granadinas, xxxi) Santa Lucía, xxxii) Suriname, xxxiii) Trinidad y Tobago, xxxiv) Uruguay y xxxv) Venezuela. En: http://www.oas.org/es/estados_miembros/default.asp”. Visita: 22 de febrero de 2018, 13:10 horas.

Antigua y Barbuda, ii) Bahamas, iii) Barbados, iv) Belice, v) Canadá, vi) Chile, vii) Cuba, viii) Dominica, ix) Estados Unidos de América, x) Grenada, xi) Guyana, xxii) Haití, xxiii) Jamaica, xiv) República Dominicana, xv) San Cristóbal y Nieves, xvi) San Vicente y las Granadinas, xvii) Santa Lucía, xviii) Trinidad y Tobago, xix) Venezuela¹⁹⁰. Es decir, estaría habilitada a solicitar a los diecinueve (19) Estados Miembros de la OEA que nos son partes del PSS, informes que den cuenta sobre las medidas adoptadas en materia de DESC¹⁹¹, y como consecuencia de su evaluación, estaría habilitada también para formular las recomendaciones que considere pertinentes a favor de tales derechos¹⁹².

En relación al contenido que sería objeto de evaluación en el Examen Periódico Panamericano sobre DESC, corresponderá que los Estados Miembros de la OEA, no partes del PSS, elaboren sus informes respecto de los DESC establecidos en la DADDH, nos referimos específicamente a ocho (8) derechos: i) el artículo XI sobre el Derecho a la preservación de la salud y al bienestar; ii) el artículo XII sobre el Derecho a la educación; iii) el artículo XIII sobre el Derecho a los beneficios de la cultura; iv) el artículo XIV sobre el Derecho al trabajo y a una justa retribución; v) el artículo XV sobre el Derecho al descanso y a su aprovechamiento; vi) el artículo XVI sobre el Derecho a la seguridad social; vii) en lo pertinente, el artículo VI sobre el Derecho a la constitución y a la protección de la familia, y, viii) el artículo VII sobre el Derecho a la protección a la maternidad y a la infancia, en el extremo que corresponda.

Al respecto, se propone este Examen Periódico Panamericano sobre DESC como un mecanismo complementario al SPIP, estatuido por el artículo 19 del PSS, y al sistema de peticiones, establecido por los artículos 44 y 26 de la CADH¹⁹³. Este mecanismo propuesto, como ya fue referido, tiene una naturaleza distinta, en tanto deriva del mandato otorgado a la Comisión IDH

¹⁹⁰ Estado de ratificaciones y firmas del PSS. En: <https://www.oas.org/juridico/spanish/firmas/a-52.html>. Visita: 22 de febrero de 2018, 13:30 horas.

¹⁹¹ “Artículos 18.d) y 20 del Estatuto de la Comisión IDH”. Ver *supra*.

¹⁹² “Artículos 18.b) y 20.b) del Estatuto de la Comisión IDH”. Ver *supra*.

¹⁹³ Ver, numeral 1.2 *supra*.

por la Carta OEA. De lo anterior, deviene el alcance panamericano, es decir, de aplicación a los diecinueve (19) Estados Miembros de la OEA que nos son partes del PSS.

Finalmente, es necesario realizar tres (3) precisiones:

- I) Tal como fue explicado al inicio del apartado, el posible que el examen periódico panamericano supervise no solo el cumplimiento de los DESC, sino también de los DCP, en virtud a la competencia panamericana de la Comisión IDH del artículo 106 de la “Carta OEA”. Sin embargo, se propone como una posibilidad, un mecanismo panamericano especializado en DESC, a fin de que estos derechos tengan una adecuada protección, en razón a sus características particulares. Lo anterior, en la medida de que, el SPIP-PSS se estaría operando en una clara violación del tratado¹⁹⁴, y que además, en la actualidad, existen diecinueve (19) Estados miembros de la OEA¹⁹⁵ que no son materia de supervisión respecto de los DESC.
- II) Cabe mencionar que el mecanismo propuesto: Examen Periódico Panamericano sobre DESC para los diecinueve (19) “Estados Miembros de la OEA” que no son partes del PSS, sería de utilidad para la protección de los DESC en el marco la OEA, en el supuesto de que el SPIP-PSS continúe operando, pese a que según fue señalado en los capítulos previos, presenta algunas incompatibilidades con el PSS¹⁹⁶.
- III) Finalmente, es de nuestro conocimiento que en la actualidad existe el Examen periódico universal (en adelante, EPU) del “Consejo de Derechos Humanos”, en el marco de las “Naciones Unidas”. Este mecanismo “supervisa el cumplimiento de los derechos humanos respecto de todos los Estados miembros de las Naciones Unidas”. Por

¹⁹⁴ Ver, al respecto, el capítulo II.

¹⁹⁵ Cantidad de “Estados miembros de la OEA” que no son partes del PSS. Ver, al respecto, el apartado siguiente.

¹⁹⁶ Ver, al respecto, el capítulo II.

lo que somos de la idea de que este mecanismo continúe en su operativización y mejora respectiva.

2.2 Conclusiones parciales

2.2.1 En virtud a los mandatos y disposiciones de la “Carta OEA”, “DADDH” y el “Estatuto de la Comisión IDH” es sostenible jurídicamente que la Comisión IDH, en el marco de su función principal de protección y promoción de los derechos humanos establecida en la Carta OEA, instituya como mecanismo alternativo de protección de los DESC con alcance a parte de los “Estados Miembros de la OEA”. Nos referimos al Examen Periódico Panamericano aplicable para los diecinueve (19) “Estados Miembros de la OEA” que no son Partes del PSS.

2.2.2 Al tener la presente tesis como objeto de estudio a los DESC, conociendo el estado actual de la operativización del SPIP-PSS, y al reconocer la importancia de la DESC como derechos con características particulares, nos parece conveniente proponer que la Comisión IDH pudiese realizar un examen periódico a los Estados miembros de la OEA que no son Estados Parte del PSS. Lo anterior se sustenta en que al existir un “Examen Periódico Universal” del “Consejo de Derechos Humanos” en el marco de las Naciones Unidas, lo conveniente sería que este mecanismo continúe en su operativización y mejora respectiva.

3. CONCLUSIONES GENERALES Y RECOMENDACIONES DEL CAPÍTULO IV

3.1 En el capítulo previo, concluimos que el artículo 19 del PSS faculta a los cinco (5) Organismos Especializados de la OEA y la Comisión IDH a analizar y evaluar los informes de los Estados Parte del PSS, es decir, a participar en el mecanismo de protección de los DESC estatuido por el PSS. En consecuencia, cuyo alcance es únicamente para los Estados Parte del referido tratado. En ese contexto, ha sido relevante analizar la competencia de la Comisión IDH, pero ya no derivada del

PSS, sino del instrumento constitutivo de la OEA. Es decir, de la Carta OEA. Al respecto, sostenemos que, además de la competencia facultativa establecida en el artículo 19.7 del PSS respecto del SPIP-PSS, la Comisión IDH, en virtud de su función principal para la promoción de la observancia y la defensa de los derechos humanos de la Carta OEA, estaría autorizada a crear otros mecanismos de supervisión de los DESC.

3.2 Al respecto, relievamos la naturaleza distinta de los mandatos que recaen en la Comisión IDH. Por un lado, tenemos el mandato facultativo para participar en el SPIP-PSS del PSS, y por otro lado, el mandato obligatorio para ejercer la función principal de promover la observancia y defensa de los derechos humanos que deviene del instrumento constitutivo de la OEA.

3.3 Así, en el ejercicio de dicho mandato obligatorio de la Carta OEA, la Comisión IDH podría evaluar la creación un nuevo mecanismo de protección de los DESC en el marco de la OEA. A manera de propuesta, nos referimos al Examen Periódico Panamericano aplicable para los diecinueve (19) Estados Miembros de la OEA que no son Partes del PSS. Este mecanismo consistiría en supervisar el cumplimiento de los DESC en el marco de la OEA, cuyo alcance sería panamericano, es decir, aplicable a los Estados Miembros de la OEA que no son partes del PSS. La finalidad es lograr que exista un mecanismo de protección mínimo para la protección de los DESC en la región, ya que como ha sido mencionado, actualmente diecinueve (19) Estados Miembros de la OEA, al no ser Estados Parte del PSS, no son objeto de supervisión respecto del cumplimiento de los DESC. Además, precisamos, que la propuesta coexistiría con los mecanismos de protección de los DESC que devienen de otros tratados. Y, la relación entre ellos sería de carácter complementario.

3.4 Finalmente, reconocemos que la propuesta anteriormente señalada, además de un análisis, en virtud de los mandatos de los tratados e instrumentos internacionales, requiere otro tipo de análisis que implica la evaluación correspondiente a su viabilidad y operativización. Al respecto, precisamos que el objeto de la presente investigación no ha consistido en realizar un análisis del cumplimiento de los DESC ni de los Derechos Humanos en la región, menos aún a nivel universal. Es

así que, en el marco del estudio del SPIP-PSS, es que se establece como una posible alternativa la existencia de un Examen Periódico Panamericano aplicable para los diecinueve (19) Estados Miembros de la OEA que no son Partes del PSS.

CONCLUSIONES FINALES

Es necesario precisar que nuestras conclusiones finales han sido agrupadas en cuatro (4) temas, a saber: i) De las implicancias del “protocolo de reformas de la Carta OEA de 1993” en el SPIP del “Protocolo de San Salvador”, ii) respecto de las actividades y competencias de la AG OEA y del Grupo de Trabajo creado por la AG OEA en el 2005 sobre el SPIP-PSS regulado por el artículo 19 del PSS, iii) sobre la vigencia de las competencias facultativas de los órganos que participan en el SPIP-PSS según el artículo 19 del PSS, y iv) respecto de la competencia panamericana de la Comisión IDH para la protección de los DESC según la Carta OEA.

1. DE LAS IMPLICANCIAS DEL “PROTOCOLO DE REFORMAS DE LA CARTA OEA DE 1993” EN EL SPIP DEL PROTOCOLO DE SAN SALVADOR

- 1.1 Con la presente tesis se ha buscado dar respuesta a la pregunta relativa a si es conforme con el “Protocolo de San Salvador” la puesta en funcionamiento del SPIP, luego de que la Carta de la OEA, mediante la reforma de 1993, suprimió los órganos que deberían analizar y evaluar los informes periódicos de los Estados Parte. Nuestra hipótesis de trabajo, al respecto consiste en que la puesta en funcionamiento del SPIP, luego de que la Carta de la OEA, a través de la reforma de 1993, suprimió los órganos responsables de “evaluar y analizar los informes periódicos de los Estados Parte”, no es conforme con el PSS por las razones siguientes.

- 1.2 El artículo 19.1 del PSS instituye como mecanismo de protección de los DESC al SPIP-PSS. Asimismo, “establece la obligación de los Estados Parte de presentar informes periódicos, los que versarán sobre las medidas progresivas adoptadas a fin de dar cumplimiento al PSS”. Y, encarga a la “Asamblea General de la OEA” la elaboración de las normas a fin de que los Estados Parte presenten sus informes. En lo que se refiere al artículo 19.2 del PSS, establece que el “Consejo Interamericano Económico y Social” (CIES) y el “Consejo Interamericano para la Educación, la Ciencia y la Cultura” (CIECC) son los órganos responsables de la OEA con el mandato obligatorio para analizar y

evaluar de los informes periódicos. De otro lado, el artículo 19 en sus demás numerales, dispone que diversos órganos de la OEA concurren en la protección de los DESC, entre ellos la Comisión IDH y los Organismos Especializados.

- 1.3 El “Protocolo de reformas de la Carta, Protocolo de Managua de 1993”, produjo un vacío relativo que no ha sido subsanado hasta la actualidad, respecto de los órganos responsables de analizar y evaluar los informes periódicos, según el artículo 19.2 del PSS. Este vacío es relativo pues si bien los extintos CIES y CIECC fueron suprimidos por la citada reforma, subsisten otros órganos cuyos mandatos facultativos devienen del artículo 19 del PSS. Nos referimos a la Comisión IDH y los Organismos Especializados de la OEA, cinco en la actualidad, como los órganos facultados para analizar y evaluar los informes periódicos del SPIP-PSS.
- 1.4 Por otro lado, la reforma de la Carta OEA del año 1993 creó un nuevo órgano: el CIDI, quien asumió las competencias previstas en la Carta OEA que fueran desarrolladas por el CIES y el CIECC, mas no le otorgó ninguna competencia respecto del SPIP establecido por el PSS. La citada reforma no advirtió qué sucedería con las competencias asignadas, a través de otros tratados, como es el caso del PSS. Es decir, no se refirió expresa ni implícitamente al artículo 19 del PSS, por lo que el alcance de la reforma recayó en la Carta OEA y no alcanzó a lo estipulado en el PSS. En consecuencia, el CIDI no reemplazó al CIES y al CIECC respecto de las competencias asignadas por el artículo 19.2 del PSS para analizar y evaluar los informes periódicos. Por lo que no es posible afirmar que con la modificación de la Carta OEA del año 1993, también fue modificado el artículo 19.2 del PSS, en tanto son tratados independientes. La referida modificación no conllevó a la modificación automática del PSS respecto de los órganos responsables de analizar y evaluar los informes periódicos mencionados.
- 1.5 Finalmente, por un lado, respecto de los órganos responsables para analizar y evaluar los informes periódicos de los Estados Parte del PSS, relievamos que el vacío mencionado no ha sido subsanado hasta la actualidad. Por lo que no es suficiente que existan órganos facultativos que puedan participar en el SPIP-

PSS, sino que es necesario establecer aquellos órganos cuya obligación sea analizar y evaluar los citados informes de los Estados. Y, por otro, en relación a la competencia de la AG OEA, relevamos que el mandato del artículo 19.1 del PSS para la elaboración de normas que deberán ser consideradas por los Estados Parte al momento de redactar sus informes, permanece vigente al no haber sido afectada por la reforma de la Carta OEA.

2. RESPECTO DE LAS ACTIVIDADES Y COMPETENCIAS DE LA AG OEA Y DEL GRUPO DE TRABAJO CREADO POR LA AG OEA EN EL 2005 SOBRE EL SPIP-PSS REGULADO POR EL ARTÍCULO 19 DEL PSS

- 2.1 La Asamblea General de la OEA en el año 2005 se atribuyó competencias que no le correspondían. Con la aprobación de la RES. 2074 creó el GTPSS en la órbita del CIDI y le confirió competencias para la evaluación y el análisis de los informes de los Estados Parte del PSS sin haber sido investida para ello. Es decir, la Asamblea General de la OEA incurrió en dos (2) extralimitaciones: i) dispuso la creación del GTPSS en la órbita del CIDI y ii) le atribuyó al GTPSS la supuesta competencia para analizar y evaluar los informes periódicos de los Estados, que no estaba prevista en el PSS. En consecuencia, la creación del GTPSS en la órbita del CIDI, así como su composición aprobada mediante la a través de la RES. 2262 del 2007, y las competencias conferidas para el análisis y evaluación de los informes periódicos del PSS no son conformes con el artículo 19 del PSS.
- 2.2 Pese a lo anterior, es conforme con el artículo 19.1 del PSS que la AG OEA recurra a la creación de órganos subsidiarios, como es el caso del GTPSS, en tanto y en cuanto la coadyuven al cumplimiento de sus obligaciones, manteniendo la competencia exclusiva de la aprobación de lo elaborado por el órgano subsidiario. En virtud de lo anterior, mediante la RES. 2713 del año 2012 y la RES. 2823 del año 2014 aprobó los *“Indicadores de progreso para la medición de derechos contemplados en el Protocolo de San Salvador para el primer y segundo agrupamiento de derechos del PSS”*, elaborados por el GTPSS, dando así cumplimiento al mandato obligatorio de elaborar las normas para el SPIP-PSS, dispuesto en el artículo en mención.

- 2.3 Podemos mencionar que, como parte de las actividades desarrolladas por el GTPSS, existen aportes para el SPIP-PSS, sin embargo, también algunas extralimitaciones. Un valioso aporte es la elaboración de los indicadores por parte del GTPSS y su posterior aprobación por la Asamblea General de la OEA. Asimismo, se advierte como extralimitaciones relativas al SPIP-PSS, aquellas actividades que se encuentren vinculadas con el análisis y evaluación de los informes de los Estados Parte del PSS, como es el caso de la evaluación de los informes relativos al primer agrupamiento de derechos de los seis (6) Estados Parte del PSS, así como la aprobación de las Observaciones Finales respectivas.
- 2.4 Como recomendación, sería factible que la “Asamblea General de la OEA”, a través de la aprobación de una resolución rectificatoria, reconduzca las actividades del Grupo de Trabajo, a fin de que estas se desarrollen en el marco de la competencia normativa de la AG OEA, de acuerdo a lo establecido por el PSS. Al respecto, implicaría también la modificación de la denominación del referido grupo (GTPSS), pues no es competente para el análisis y evaluación de los informes periódicos de los Estados Parte del PSS.

3. SOBRE LA VIGENCIA DE LAS COMPETENCIAS FACULTATIVAS DE LOS ÓRGANOS QUE PARTICIPAN EN EL SPIP-PSS SEGÚN EL ARTÍCULO 19 DEL PSS

- 3.1 Teniendo como contexto, por un lado, que el “Protocolo de reformas a la Carta OEA de 1993” creó un vacío respecto de los órganos obligados a realizar el análisis y evaluación de los informes periódicos de los Estados Parte del PSS, y por otro lado, que las supuestas competencias del GTPSS, creado por la AG OEA, para analizar y evaluar los informes periódicos del SPIP-PSS son violatorias tratado, sostenemos que el referido vacío es relativo puesto que subsisten otros órganos, cuyas competencias facultativas, han sido otorgadas por el mismo artículo 19 del PSS. Nos referimos a la Comisión IDH y los Organismos Especializados de la OEA, cinco en la actualidad, los cuales en el ejercicio de las referidas competencias facultativas pueden analizar y evaluar los informes periódicos de los Estados Parte del PSS.

3.2 Aun cuando la competencia facultativa deviene del mismo artículo 19 del PSS constatamos que, hasta la fecha, la Comisión IDH, así como los cinco (5) Organismos Especializados de la OEA no han ejercido las competencias para analizar y evaluar los informes periódicos de los Estados Parte. En consecuencia, así como lo fue en su momento y por varios años el artículo 19 del PSS respecto de la operativización del SPIP-PSS, el artículo 19, numerales 7 y 4 del PSS, sobre las competencias de la Comisión IDH y de los cinco (5) Organismos Especializados de la OEA, sería un artículo decorativo.

3.3 De lo anterior, se desprenden algunas preguntas respecto a las posibles alternativas para contrarrestar tal situación. Una alternativa posible, sería que la AG OEA exhorte a la Comisión IDH y a los cinco (5) Organismos Especializados de la OEA a realizar la evaluación de los informes periódicos de los Estados Parte del PSS, según lo dispuesto en el artículo 19 del PSS. Al respecto, reconocemos que esta alternativa será viable únicamente si los Organismos Especializados de la OEA tienen los recursos necesarios para realizar tal evaluación. Por otro lado, en el caso de la Comisión IDH, sería posible la ampliación del mandato de las Relatorías temáticas y especializadas, las cuales actuarían en el SPIP-PSS, de acuerdo a sus competencias y temáticas específicas. Otra alternativa sería que la Comisión IDH y los cinco (5) Organismos Especializados de la OEA, a iniciativa propia, actúen directamente, y en ejercicio de su competencia facultativa derivada del artículo 19 del PSS, realicen la evaluación de los informes periódicos de los Estados Parte.

3.4 Finalmente, en caso de aplicarse algunas de las alternativas anteriormente mencionadas, será necesario que los Organismos Especializados de la OEA y Relatorías de la Comisión IDH realicen las coordinaciones necesarias a fin de no duplicar funciones y pronunciamientos sobre los mismos derechos.

4. RESPECTO DE LA COMPETENCIA PANAMERICANA DE LA COMISIÓN IDH PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DESC SEGÚN LA CARTA OEA

4.1 En párrafos anteriores concluimos que el artículo 19 del PSS faculta a los cinco (5) Organismos Especializados de la OEA y la Comisión IDH a analizar y evaluar los informes de los Estados Parte del PSS, es decir, a participar en el mecanismo

de protección de los DESC estatuido por el PSS. Es decir, el SPIP-PSS como mecanismo de protección de los DESC, cuyo alcance es únicamente respecto de sus Estados Parte. En ese contexto, al analizar la competencia de la Comisión IDH, en virtud de su función principal para la promoción de la observancia y la defensa de los derechos humanos de la Carta OEA, sostenemos que estaría autorizada a crear otros mecanismos de supervisión de los DESC. Es decir, en virtud de lo establecido en la Carta OEA, podría evaluar la creación un nuevo mecanismo de protección de los DESC en el marco de la OEA.

4.2 A manera de propuesta, nos referimos al Examen Periódico Panamericano aplicable para los diecinueve (19) Estados Miembros de la OEA que no son Partes del PSS. Este mecanismo consistiría en supervisar el cumplimiento de los DESC en el marco de la OEA, cuyo alcance sería panamericano, es decir, aplicable a los Estados Miembros de la OEA que no son partes del PSS. La finalidad es lograr que exista un mecanismo de protección mínimo para la protección de los DESC en la región, ya que como ha sido mencionado, actualmente diecinueve (19) Estados Miembros de la OEA, al no ser Estados Parte del PSS, no son objeto de supervisión respecto del cumplimiento de los DESC. Cabe mencionar, que el Examen Periódico Panamericano coexistiría con los otros mecanismos de protección de los DESC que devienen de otros tratados.

4.3 Por último, agregamos que toda propuesta requiere un análisis de mayor amplitud, no únicamente de carácter jurídico, por lo que sería necesario su evaluación desde una perspectiva distinta, que estudie otros factores como los relativos a su viabilidad y opciones de operativización. Análisis que, debido a la extensión y especialización, escapa del objeto de la presente investigación.

LISTA DE REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

A. FUENTES PRIMARIAS

I. TRATADOS E INSTRUMENTOS INTERNACIONALES

- Carta de la Organización de los Estados Americanos, aprobada en 1948 y en vigor desde 1951.
- “Protocolo de Managua”, adoptado el 10 de junio de 1993, en el decimonoveno período extraordinario de sesiones de la Asamblea General y en vigor desde el 29 de enero de 1996.
- “Protocolo de Buenos Aires”, suscrito el 27 de febrero de 1967, en la Tercera Conferencia Interamericana Extraordinaria y en vigor desde el 27 de febrero de 1970.
- “Protocolo de Cartagena de Indias”, aprobado el 5 de diciembre de 1985, en el decimocuarto período extraordinario de sesiones de la Asamblea General y en vigor desde el 16 de noviembre de 1988
- “Protocolo de Washington”, aprobado el 14 de diciembre de 1992, en el decimosexto período extraordinario de sesiones de la Asamblea General y en vigor desde el 25 de septiembre de 1997.
- Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre. Aprobada en la Novena Conferencia Internacional Americana. Bogotá, Colombia, 1948.
- Protocolo Adicional a la Convención Americana sobre Derechos Humanos en materia de derechos económicos, sociales y culturales "Protocolo De San Salvador". Adoptado el 17 de noviembre de 1988 y en vigor desde el 16 de noviembre de 1999.
- Convención Americana sobre Derechos Humanos, adoptada en San José, Costa Rica el 22 de noviembre de 1969 en la Conferencia Especializada Interamericana sobre Derechos Humanos. En vigor desde el 18 de julio de 1978.
- Reglamento de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, aprobado por la Comisión en su 137° período ordinario de sesiones, celebrado del 28 de octubre al 13 de noviembre de 2009; y modificado el 2 de septiembre de 2011, en su 147°

período ordinario de sesiones, celebrado del 8 al 22 de marzo de 2013. En vigor desde el 1º de agosto de 2013.

- Estatuto de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, aprobado mediante la Resolución N° 447 adoptada por la Asamblea General de la OEA en su noveno período ordinario de sesiones, celebrado en La Paz, Bolivia, octubre de 1979. Modificado mediante AG/RES. 1098 (XXI-0/91).

II. RESOLUCIONES EMITIDAS POR LOS ÓRGANOS DE LA OEA

Resoluciones de la Asamblea General de la OEA

- OEA. AG/RES. 87 (II-O/72), resolución aprobada en la undécima sesión plenaria celebrada el 21 de abril de 1972. En: Portal de la OEA. Secretaría General.
- AG/RES. 2030 (XXXIV-O/04) sobre el “Fortalecimiento de los sistemas de derechos humanos en seguimiento del plan de acción de la tercera cumbre de las américas”, resolución aprobada en la cuarta sesión plenaria, celebrada el 8 de junio de 2004. En: Portal de la OEA.
- AG/RES. 2074 (XXXV-O/05) sobre las “Normas para la confección de los informes periódicos previstos en el Protocolo de San Salvador”, resolución aprobada en la cuarta sesión plenaria, celebrada el 07 de junio del año 2005. En: Portal de la OEA.
- AG/RES. 2178 (XXXVI-O/06) sobre las “Normas para la confección de los informes periódicos previstos en el Protocolo de San Salvador”, resolución aprobada en la cuarta sesión plenaria, celebrada el 06 de junio del año 2006. En: Portal de la OEA.
- AG/RES. 2262 (XXXVII-O/07), aprobó el documento «Composición y funcionamiento del Grupo de Trabajo para el análisis de los informes nacionales previstos en el “Protocolo de San Salvador”», resolución aprobada en la cuarta sesión plenaria, celebrada el 05 de junio del año 2007. En: Portal de la OEA.
- AG/RES. 2430 (XXXVIII-O/08) sobre el “Protocolo de San Salvador: composición y funcionamiento del grupo de trabajo para analizar los informes

periódicos de los Estados Parte”, resolución aprobada en la cuarta sesión plenaria, celebrada el 03 de junio de 2008. En: Portal de la OEA.

- AG/RES. 2506 (XXXIX-O/09) sobre el “Protocolo de San Salvador: composición y funcionamiento del grupo de trabajo para analizar los informes periódicos de los Estados Parte”, resolución aprobada en la cuarta sesión plenaria, celebrada el 04 de junio de 2009. En: Portal de la OEA.
- AG/RES. 2582 (XL-O/10) sobre el “Protocolo de San Salvador: composición y funcionamiento del grupo de trabajo para analizar los informes periódicos de los Estados Parte”, resolución aprobada en la cuarta sesión plenaria, celebrada el 8 de junio de 2010. En: Portal de la OEA.
- AG/RES.2713 (XLII-O/12) sobre la “Aprobación de indicadores de progreso para medición de derechos contemplados en el Protocolo de San Salvador”, resolución aprobada en la segunda sesión plenaria, celebrada el 4 de junio de 2012. En: Portal de la OEA.
- AG/RES. 2823 (XLIV-O/14) sobre la “Adopción del mecanismo de seguimiento para la implementación del Protocolo de San Salvador”, resolución aprobada en la segunda sesión plenaria, celebrada el 4 de junio de 2014). En: Portal de la OEA.
- AG/RES. 2887 (XLVI-O/16) sobre la “Promoción y protección de derechos humanos”, resolución aprobada en la segunda sesión plenaria, celebrada el 14 de junio de 2016. En: Portal de la OEA.
- AG/RES. 2908 (XLVII-O/17) sobre la “Promoción y protección de derechos humanos”, resolución aprobada en la tercera sesión plenaria, celebrada el 21 de junio de 2017. En: Portal de la OEA.

Resolución del Consejo Permanente la OEA

- OEA. CP/RES. 1055 (2036/15) sobre la Estructura de la Secretaría General, resolución aprobada por el Consejo Permanente en la sesión celebrada el 30 de septiembre de 2015. En: Portal de la OEA.

III. PORTALES INSTITUCIONALES

- Portal OEA. Secretaría de acceso a derechos y equidad. Departamento de Inclusión Social. Protocolo de San Salvador. Grupo de Trabajo. En: <http://www.oas.org/es/sadye/inclusion-social/protocolo-ssv/grupo-trabajo.asp>. Visita: 31 de mayo de 2017.
- Portal de la Relatoría sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas. En: <http://www.oas.org/es/cidh/indigenas/mandato/funciones.asp>. Visita: 16 de febrero de 2018.
- Portal de la Relatoría sobre los Derechos de las Mujeres. En: <http://www.oas.org/es/cidh/mujeres/mandato/funciones.asp>. Visita: 16 de febrero de 2018.
- Portal de la Relatoría sobre los Derechos de la Niñez. En: <http://www.oas.org/es/cidh/infancia/mandato/funciones.asp>. Visita: 16 de febrero de 2018.
- Portal de la Relatoría sobre los Derechos de las Personas Privadas de Libertad. En: <http://www.oas.org/es/cidh/expresion/index.asp>. Visita: 16 de febrero de 2018.
- Portal de la Relatoría sobre los Derechos de las Personas Afrodescendientes y contra la Discriminación Racial. En: <http://www.oas.org/es/cidh/afrodescendientes/mandato/funciones.asp>. Visita: 16 de febrero de 2018. 11:27 horas.
- Portal de la Relatoría sobre los Derechos de las Personas Lesbianas, Gays, Bisexuales, Trans e Intersex. En: <http://www.oas.org/es/cidh/lgtbi/mandato/mandato.asp>. Visita: 16 de febrero de 2018.
- Portal de la Relatoría sobre los Derechos Económicos, Sociales, Culturales y Ambientales. En: <http://www.oas.org/es/cidh/desc/creacion.asp>. Visita: 16 de febrero de 2018.
- Portal de la OEA. Comisión IDH. Informes Anuales. Capítulo III Actividades de las relatorías, informes país y temáticos y promoción, párrafo 1. En: <http://www.oas.org/es/cidh/docs/anual/2016/docs/InformeAnual2016cap3-es.pdf>. Visita: 08 de febrero, 2018.

- Portal de la OEA. Organismos Especializados de la OEA.
En: http://www.oas.org/es/acerca/organismos_especializados.asp. Visita: 02 de enero de 2018.
- Portal institucional de la Organización Panamericana de Salud. En: <http://www.paho.org/hq/>. Visita: 02 de enero de 2018.
- Portal institucional del Instituto Interamericano del Niño, la Niña y Adolescentes. En: <http://www.iin.oea.org/>. Visita: 02 de enero de 2018.
- Portal institucional de la Comisión Interamericana de Mujeres. En: <http://www.oas.org/es/CIM/default.asp>. Visita: 02 de enero de 2018.
- Portal institucional del Instituto Panamericano de Geografía e Historia. En: <http://www.ipgh.org/>. Visita: 02 de enero de 2018.
- Portal institucional del Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura. En: <http://www.iica.int/es>. Visita: 02 de enero de 2018.

B. FUENTES SECUNDARIAS

IV. DOCTRINA

1. ABRAMOVICH, Víctor y COURTIS, Christian (2009). *Apuntes sobre la exigibilidad judicial de los derechos sociales*. En: La protección judicial de los derechos sociales. Serie justicia y derechos humanos. Neoconstitucionalismo y sociedad. Quito: Christian Courtis y Ramiro Ávila Santamaría, Editores, pp. 3-29.
2. ABRAMOVICH, Víctor (2005). *Líneas de trabajo en derechos económicos, sociales y culturales: herramientas y aliados*. En: Sur – Revista Internacional de Derechos Humanos. Año 2, Número 2, pp. 194-232.
3. ABRAMOVICH, Víctor y COURTIS, Christian (2002). *Los Derechos Sociales como Derechos Exigibles*. Madrid: Editorial Trotta, pp. 254.
4. ÁVILA, Ramiro (2013). *Retos del mecanismo interamericano de protección por indicadores de los derechos económicos, sociales y culturales*. Universidad

Andina Simón Bolívar – Digital. Repositorio Institucional del Organismo Académico de la Comunidad Andina, CAN, pp. 11.

5. BREGAGLIO, Renata (2010). *La justiciabilidad de los derechos económicos, sociales y culturales desde una concepción dinámica y evolutiva de la progresividad, indivisibilidad e interdependencia: más allá de los tratados*. Tesis (Mag.). Pontificia Universidad Católica del Perú. Escuela de Graduados. Mención: Derechos Humanos, pp. 85.
6. BUERGENTHAL, Thomas (1996). *El Sistema de Derechos Humanos de las Naciones Unidas*. En: *Derechos Humanos Internacionales*. Capítulo 2. México DF: Gernika, pp. 51-110.
7. BURNEO LABRÍN, José (2013). *El aporte del derecho internacional de los derechos humanos a la constitucionalización del derecho post 1945*. *Derecho PUCP*, [S.l.], n. 71, p. 169-199, nov. 2013. ISSN 2305-2546. Lima: Revista Derecho PUCP, pp. 71.
8. BURNEO LABRÍN, José (2011). *Globalización de los Derechos Humanos y de la Justicia Penal Internacional*. Serie Cuadernos de Trabajo del Departamento Académico de Derecho de la PUCP. Volumen: Cuaderno de trabajo, pp. 1 - 58.
9. CARBONELL, Miguel (2009). *Eficacia de la Constitución y derechos sociales: esbozo de algunos problemas*. En: *La protección judicial de los derechos sociales*. Serie justicia y derechos humanos. Neoconstitucionalismo y sociedad. Quito: Christian Courtis y Ramiro Ávila Santamaría, Editores, pp. 55-87.
10. CONSEJO DE EUROPA/TRIBUNAL EUROPEO DE DERECHOS HUMANOS & CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS (2015). *Diálogo transatlántico: selección de jurisprudencia del Tribunal Europeo y la Corte Interamericana de Derechos Humanos*. Oisterwijk: Wolf Legal Publishers, pp. 598.

11. COMISIÓN INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS – CIDH (2019). Comunicado de prensa 52/19: *La Relatoría Especial sobre Derechos Económicos, Sociales, Culturales y Ambientales (DESCA) presenta informe sobre sus resultados en 2018 y junto a la CIDH llama al compromiso con su fortalecimiento*, de fecha 27 de febrero de 2019. En: <http://www.oas.org/es/cidh/prensa/comunicados/2019/048.asp>. Consulta: 01 de marzo de 2019.

12. CIDH. Unidad sobre los Derechos Económicos, Sociales y Culturales de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (2017). *Informe sobre pobreza y derechos humanos en las Américas*. OEA. Documentos oficiales; OEA/Ser.L/V/II.164 Doc. 147, pp. 196.
En: <http://www.oas.org/es/cidh/informes/pdfs/PobrezaDDHH2017.pdf>. Consulta: 01 de marzo del año 2018.

13. CIDH (2011). *El trabajo, la educación y los recursos de las mujeres: La ruta hacia la igualdad en la garantía de los derechos económicos, sociales y culturales*. OEA Ser.L/V/II.143 Doc.59, pp. 147.
En: <http://www.oas.org/es/cidh/mujeres/docs/pdf/MujeresDESC2011.pdf>. Consulta: 15 de marzo del año 2017.

14. CIDH (2008). *Lineamientos para la elaboración de indicadores de progreso en materia de derechos económicos, sociales y culturales*. OEA. Documentos Oficiales. OEA/Ser.L/V/II, pp. 58.
En: <http://www.oas.org/es/cidh/docs/pdfs/Lineamientos.pdf>. Consulta: 15 de enero del año 2018.

15. CIDH (2007). *El acceso a la justicia como garantía de los derechos económicos, sociales y culturales. Estudio de los estándares fijados por el sistema interamericano de derechos humanos*. OEA/Ser.L/V/II.129. Doc. 4, pp 106. En: <http://www.cidh.org/pdf%20files/ACCESO%20A%20LA%20JUSTICIA%20DESC.pdf>
Consulta: 15 de marzo del año 2017.

16. COMITÉ DE DERECHOS ECONÓMICOS, SOCIALES Y CULTURALES DE LA ONU – Comité DESC (1998). Observación General N° 09: *Sobre la aplicación interna del Pacto* del 03 de diciembre del año 1998 (décimo noveno período de sesiones).
17. COMITÉ DESC (1990). Observación General N° 03: *La índole de las obligaciones de los Estados Partes (art. 2.1)* del 14 de diciembre del año 1990 (quinto período de sesiones).
18. COMITÉ DESC (1989). Observación General N° 01: *El Sistema de informes de los Estados partes* del 24 de febrero del año 1989 (tercer período de sesiones).
19. CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS - Corte IDH (2018). Cuadernillo de jurisprudencia de la corte interamericana de derechos humanos N°17: *Interacción entre el Derecho Internacional de los Derechos Humanos y el Derecho Internacional Humanitario*. SAN JOSÉ, C.R.: CORTE IDH, pp. 51.
20. CORTE IDH (2017). Cuadernillo de jurisprudencia de la corte interamericana de derechos humanos N°14: *Igualdad y no discriminación*. SAN JOSÉ, C.R.: CORTE IDH, pp. 141.
21. CORTE IDH (2017). Opinión Consultiva OC-23/17, de fecha 15 de noviembre de 2017. *Medio ambiente y derechos humanos (obligaciones estatales en relación con el medio ambiente en el marco de la protección y garantía de los derechos a la vida y a la integridad personal - interpretación y alcance de los artículos 4.1 y 5.1, en relación con los artículos 1.1 y 2 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos*, pp. 102.
En: http://www.corteidh.or.cr/docs/opiniones/seriea_23_esp.pdf. Consulta: 01 de marzo del año 2018.

22. CORTE IDH (2017). Caso Lagos del Campo vs. Perú. Corte IDH, sentencia del 31 de agosto de 2017. Párr. 143.
En: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_340_esp.pdf. Consulta: el 10 diciembre de 2018.
23. CORTE IDH (2017). Caso Trabajadores Cesados de Petroperú y Otros vs. Perú, sentencia del 23 de noviembre de 2017. Párr. 193.
En: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_344_esp.pdf.
Consulta: el 10 diciembre de 2018.
24. CORTE IDH (2009). Caso Acevedo Buendía y otros “Cesantes y Jubilados de la Contraloría” vs. Perú. Sentencia de fecha 01 de julio del año 2009. Párr. 105.
En: http://www.corteidh.or.cr/docs/supervisiones/acevedobuendia_01_07_11.pdf
Consulta: el 10 diciembre de 2018.
25. CORTE IDH (2006). Caso Acevedo Jaramillo y otros vs. Perú. Sentencia de fecha 07 de febrero del año 2006. Párr. 285.
En: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_144_esp.pdf
Consulta: el 10 diciembre de 2018.
26. CORTE IDH (2006). Caso Aguado Alfaro y otros vs. Perú. Sentencia de fecha 24 de noviembre del año 2006. Párr. 136.
En: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_158_esp.pdf
Consulta: el 10 diciembre de 2018.
27. CORTE IDH (2003). Caso “Cinco Pensionistas” vs. Perú. Sentencia de fecha 28 de febrero del año 2003. Párr. 147.
En: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/Seriec_98_esp.pdf
Consulta: el 10 diciembre de 2018.
28. CORTE IDH (1989). Opinión Consultiva OC-10/89, de fecha 14 de julio de 1989 sobre *la Interpretación de la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre en el marco del artículo 64 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos*, pp. 15.

- En. http://www.corteidh.or.cr/docs/opiniones/seriea_10_esp1.pdf Consulta: el 01 de marzo del año 2018.
29. EIDE, Asbjørn (2001). *Economic, Social and Cultural Rights as human rights*. Economic, Social and Cultural Rights a textbook. Amsterdam: Martinus Nijhoff Publishers, pp. 9-28.
 30. EIDE, Asbjørn & ROSAS, Allan (2001). *Economic, Social and Cultural Rights: A Universal Challenge*. Economic, Social and Cultural Rights a textbook. Amsterdam: Martinus Nijhoff Publishers, pp. 3-7.
 31. ESPINOSA-SALDAÑA, Eloy y CRUCES, Alberto (2015). *Apuntes sobre la evolución de los derechos sociales, económicos y culturales en el Perú y los alcances de su judiciabilidad*. En THĒMIS-Revista de Derecho 67. 2015. pp. 101-116.
 32. FAÚNDEZ LEDESMA, Héctor (2004). *El Sistema Interamericano de Protección de los Derechos Humanos. Aspectos institucionales y procesales*. San José: Instituto Interamericano de Derechos Humanos, 2004, pp. 1053.
 33. FERNÁNDEZ DE CASADEVANTE ROMANI, Carlos (coordinador) (2003). *Derecho Internacional de los Derechos Humanos*. Madrid: DILEX, S.L, pp. 504.
 34. GROS ESPIELL, Héctor (1991) *Derechos Humanos*. Lima: Cultural Cuzco S.A. Editores, pp.51.
 35. GRUPO DE TRABAJO PARA EL ANÁLISIS DE LOS INFORMES NACIONALES PREVISTOS EN EL PROTOCOLO DE SAN SALVADOR (GTPSS). OEA. Secretaría de acceso a derechos y equidad. Departamento de Inclusión Social. Protocolo de San Salvador. Documentos. “Reglamento y normas de procedimiento” del Grupo de trabajo para el análisis de los informes nacionales previstos en el Protocolo de San Salvador. OEA/Ser.L/XXV.2.1 GT/PSS/doc.7/13.

36. GTPSS. Observaciones Finales al Estado Plurinacional de Bolivia (OAS/Ser.L/XXV.2.1 – GT/PSS/doc.13/16). 3° Período de sesiones, Washington, 3-6 de mayo de 2016. En: <http://www.oas.org/es/sadye/inclusion-social/protocolo-ssv/docs/observaciones-finales-gtpss-bolivia.pdf>. Consulta: el 11 de octubre de 2016.

37. GTPSS. Observaciones Finales a la República de Colombia (OAS/Ser.L/XXV.2.1 – GT/PSS/doc.14/16). 3° Período de sesiones, Washington, 3-6 de mayo de 2016. En: <http://www.oas.org/es/sadye/inclusion-social/protocolo-ssv/docs/observaciones-finales-gtpss-colombia.pdf>. Consulta: el 11 de octubre de 2016.

38. GTPSS. Observaciones Finales a la República de Ecuador (OAS/Ser.L/XXV.2.1 – GT/PSS/doc.18/16). 3° Período de sesiones, Washington, 3-6 de mayo de 2016. En: <http://www.oas.org/es/sadye/inclusion-social/protocolo-ssv/docs/observaciones-finales-gtpss-ecuador.pdf>. Consulta: el 11 de octubre de 2016.

39. GTPSS. Observaciones Finales a los Estados Unidos Mexicanos (OAS/Ser.L/XXV.2.1 – GT/PSS/doc.17/16). 3° Período de sesiones, Washington, 3-6 de mayo de 2016. En: <http://www.oas.org/es/sadye/inclusion-social/protocolo-ssv/docs/observaciones-finales-gtpss-mexico.pdf>. Consulta: el 11 de octubre de 2016.

40. GTPSS. Observaciones Finales a la República de Paraguay (OAS/Ser.L/XXV.2.1 – GT/PSS/doc.15/16). 3° Período de sesiones, Washington, 3-6 de mayo de 2016. En: <http://www.oas.org/es/sadye/inclusion-social/protocolo-ssv/docs/observaciones-finales-gtpss-paraguay.pdf>. Consulta: el 11 de octubre de 2016.

41. GTPSS. Observaciones Finales a la República de Uruguay (OAS/Ser.L/XXV.2.1 – GT/PSS/doc.16/16). 3° Período de sesiones, Washington, 3-6 de mayo de 2016. En: <http://www.oas.org/es/sadye/inclusion-social/protocolo-ssv/docs/observaciones-finales-gtpss-uruguay.pdf>. Consulta: el 11 de octubre de 2016.

42. HAUT-COMMISSARIAT DES NATIONS UNIES AUX DROITS DE L'HOMME (2017). *Reporting to the United Nations human rights treaty bodies training guide. Part I – Manual*. HR/P/PT/20 (Part I). New York and Geneva, pp. 102.

43. HAUT-COMMISSARIAT DES NATIONS UNIES AUX DROITS DE L'HOMME (2015). *Land and Human Rights. Standards and Applications*. HR/PUB/15/5/Add.1. United Nations, pp. 108.
44. HAUT-COMMISSARIAT DES NATIONS UNIES AUX DROITS DE L'HOMME (2014). *Justice transitionnelle et droits économiques, sociaux et culturels*. New York et Genève, pp.72.
45. HAUT-COMMISSARIAT DES NATIONS UNIES AUX DROITS DE L'HOMME (2014). *Les droits économiques, sociaux et culturels des migrants en situation irrégulière*. New York et Genève, pp. 152.
46. HAUT-COMMISSARIAT DES NATIONS UNIES AUX DROITS DE L'HOMME (2009). *Questions fréquemment posées concernant les droits économiques, sociaux et culturels*. Droits de l'homme. Fiche d'information N°33. Palais des Nations, 8-14 avenue de la Paix, CH-1211 Genève 10, pp. 69.
47. HAUT-COMMISSARIAT DES NATIONS UNIES AUX DROITS DE L'HOMME (2004). *Droits économiques, sociaux et culturels. Manuel destiné aux institutions nationales des droits de l'homme. Droits de l'homme*. Série sur la formation professionnelle N° 12. Palais des Nations, 8-14, avenue de la paix, CH-1211 Genève 10, pp. 158.
48. HERNÁNDEZ VALLE, Rubén (1998). *La Tutela Jurisdiccional de los Derechos Prestacionales en el Sistema Interamericano en relación con la Legislaciones Nacionales*. En: Liber Amicorum, Héctor Fix – Zamudio. San José: Corte Interamericana de Derechos Humanos - UE. Volumen II, pp. 863-873.
49. INSTITUTO INTERAMERICANO DE DERECHOS HUMANOS – IIDH. (2011). *Apuntes sobre el Seguimiento al “Protocolo de San Salvador” a partir de indicadores de progreso*. San José: IIDH, pp.94.

50. IIDH (2008). *Justiciabilidad directa de los Derechos Económicos, Sociales y Culturales*. San José: IIDH, pp. 200.

51. INSTITUTO INTERNACIONAL DE DERECHOS HUMANOS (2011). *La Protección Internacional de los Derechos Humanos en el Sistema de las Naciones Unidas y de sus Organismos especializados*. Profesor Carlos Villán Durán. En la 42° Sesión de Enseñanza. Estrasburgo, 4-29 de julio de 2011, pp. 138.

52. LUQUE, Liliana (2013). *La presentación de informes periódicos como mecanismo de protección de los derechos económicos, sociales y culturales en los sistemas de derechos humanos universal e interamericano*. Tesis (Lic.). Pontificia Universidad Católica del Perú. Facultad de Derecho, pp. 218.

53. LUQUE, Liliana (2018). *Pronunciamientos recientes de los órganos del Sistema Interamericano de Derechos Humanos respecto de la protección de los DESC*. Gaceta Constitucional & Procesal Constitucional, tomo N°126, junio 2018, pp. 208-215.

54. MEJÍA, Joaquín (2015). *Elementos para una teoría de los derechos económicos, sociales y culturales desde el Sistema Interamericano de Derechos Humanos*. Colección Derecho Procesal de los Derechos Humanos. México DF: Ubijus Editorial, pp. 549.

55. MEJÍA, Joaquín (2007). *Cinco mitos sobre los DESC*. Revista CEJIL. Debates sobre Derechos Humanos y el Sistema Interamericano. Año II, Número 3. Septiembre de 2007. San José: CEJIL, pp. 58 -69.

56. NOGUEIRA ALCALÁ, Humberto (2009). *Los Derechos Económicos, Sociales y Culturales como Derechos Fundamentales Efectivos en el Constitucionalismo Democrático Latinoamericano*. Estudios Constitucionales. Santiago. V. 7, N° 2, pp. 143-205.
 En: http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S071852002009000200007&lng=es&nrm=iso. Consulta: el 01 de marzo del año 2018.

57. ROSSI, Julieta (2006). *La Obligación de no regresividad en la Jurisprudencia del Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales*. En: Ni un paso atrás. La prohibición de regresividad en materia de derechos sociales. Christian Courtis (Compilador), pp. 79-115.

58. RUBIO, Patricio (2013). *Los derechos económicos sociales y culturales en el texto de la Constitución y en la jurisprudencia del Tribunal Constitucional*. En: Revista Derecho PUCP 71. 2013. pp. 201-230.

59. SECRETARÍA GENERAL DE LA OEA-SG OEA (2014). Informe Anual 2014 de la Secretaría General de la OEA. En: Portal OEA. Informes Anuales. En: <http://scm.oas.org/pdfs/2015/AG06847SINFORME.pdf>. Visita: 08 de febrero de 2018.

60. SG OEA (2015). Informe Anual 2015 de la Secretaría General de la OEA. En: Portal OEA. Informes Anuales.
En: <http://scm.oas.org/pdfs/2016/CP36140SINFORMEANUALSG2015.pdf>. Visita: 08 de febrero de 2018.

61. SECRETARIA NACIONAL DE JUSTIÇA, COMISSÃO DE ANISTIA, CORTE INTERAMERICANA DE DIREITOS HUMANOS (2014). *Jurisprudência da Corte Interamericana de Direitos Humanos*. Brasília: Ministério da Justiça, pp. 732.

62. PECES-BARBA MARTÍNEZ, Gregorio (1999). *Curso de Derechos Fundamentales Teoría General*. Madrid: Universidad Carlos III de Madrid. Boletín Oficial del Estado, pp. 720.

63. PÉREZ LUÑO, Antonio Enrique (1999). *Derechos Humanos, Estado de Derecho y Constitución*. Sexta edición. Madrid: Editorial Tecnos, S.A, pp. 568.

64. PINTO, Mónica (2004). *Los Derechos Económicos, sociales y culturales y su protección en el sistema universal y en el sistema interamericano*. San José: IIDH, vol. 40, pp. 25-86.

65. PISARELLO, Gerardo (2009). *Los derechos sociales y sus garantías: notas para una mirada “desde abajo”*. En: La protección judicial de los derechos sociales. Serie justicia y derechos humanos. Neoconstitucionalismo y sociedad. Quito: Christian Courtis y Ramiro Ávila Santamaría, Editores, pp. 31-53.

66. ROSAS, Allan & Martin SCHEININ (2001) *Implementation mechanisms and remedies*. Economic, Social and Cultural Rights a textbook. Amsterdam: Martinus Nijhoff Publishers, pp. 425-453.

67. SALVIOLI, Fabián (2004). *La protección de los derechos económicos, sociales y culturales en el sistema interamericano de Derechos Humanos*. En Revista N° 40. San José: IIDH, pp. 53.

68. TELLO, Luisa (2015). *Panorama General de los DESCAs en el Derecho Internacional de los Derechos Humanos*. Colección de textos sobre Derechos Humanos. México DF: Comisión Nacional de los Derechos Humanos, pp. 99.

69. URQUILLA, Carlos (2009) *La Justiciabilidad directa de los derechos económicos, sociales y culturales*. San José: IIDH, pp. 197.

70. URQUILLA, Carlos (2000) *Los derechos económicos, sociales y culturales en el contexto de la reforma al sistema interamericano de protección de los derechos humanos*. En: Revista del Instituto Interamericano de Derechos Humanos. Volumen 31. San José: IIDH, pp. 259-281.

71. VILLÁN DURÁN, Carlos y Carmelo FALEH (2017). *Manual de Derecho Internacional de los Derechos Humanos*. XIII Máster en Protección Internacional de los Derechos Humanos. Alcalá de Henares, septiembre de 2016 - junio de 2017. México DF: Ubijus, pp. 234.

ANEXO

CUADRO N°02

COMPARACIÓN ENTRE LAS MODIFICATORIAS DEL PROTOCOLO DE BUENOS AIRES (1967) Y DEL PROTOCOLO DE MANAGUA (1993), Y EL TEXTO VIGENTE DE LA CARTA OEA

COLUMNA I	COLUMNA II	COLUMNA III
Carta OEA Texto modificado por el Protocolo de Buenos Aires (1967)	Carta OEA Texto modificado por el Protocolo de Managua (1993)	Carta OEA Texto vigente, de acuerdo a lo dispuesto por el artículo VI del Protocolo de Managua (1993)¹⁹⁷
Capítulo XV "El Consejo Interamericano Económico y Social" Artículo 93 El Consejo Interamericano Económico y Social se compone de un representante titular, de la más alta jerarquía, por cada Estado Miembro, nombrado especialmente por el Gobierno respectivo. Artículo 94 El Consejo Interamericano Económico y Social tiene como finalidad promover la cooperación entre los países americanos, con el objeto de lograr su desarrollo económico y social acelerado, de conformidad con las normas	Capítulo XIII El Consejo Interamericano para el Desarrollo Integral¹⁹⁸ Modificación: Artículo 92 El Consejo Interamericano para el Desarrollo Integral se compone de un representante titular, a nivel ministerial o su equivalente, por cada Estado miembro, nombrado especialmente por el Gobierno respectivo. Conforme lo previsto en la Carta, el Consejo Interamericano para el Desarrollo Integral podrá crear los órganos subsidiarios y los organismos que considere convenientes para el mejor ejercicio de sus funciones. Modificación: Artículo 93 El Consejo Interamericano para el Desarrollo Integral tiene como finalidad promover la cooperación entre los Estados americanos con el propósito de lograr su	Capítulo XIII El Consejo Interamericano para el Desarrollo Integral Artículo 93 El Consejo Interamericano para el Desarrollo Integral se compone de un representante titular, a nivel ministerial o su equivalente, por cada Estado miembro, nombrado especialmente por el Gobierno respectivo. Conforme lo previsto en la Carta, el Consejo Interamericano para el Desarrollo Integral podrá crear los órganos subsidiarios y los organismos que considere convenientes para el mejor ejercicio de sus funciones. Artículo 94 El Consejo Interamericano para el Desarrollo Integral tiene como finalidad promover la cooperación entre los Estados americanos con el

¹⁹⁷ "Protocolo de Managua", adoptado el 10 de junio de 1993, en el decimonoveno período extraordinario de sesiones de la Asamblea General y en vigor desde el 29 de enero de 1996

ARTICULO VI

La Secretaría General preparará un texto integrado de la Carta de la Organización de los Estados Americanos, que comprenderá las disposiciones no enmendadas de la Carta original, las reformas en vigencia introducidas por los Protocolos de Buenos Aires y de Cartagena de Indias, y las reformas introducidas por Protocolos posteriores cuando éstos entren en vigencia.

¹⁹⁸ Protocolo de Managua del año 1993.

ARTICULO IV

Se modifica el título del actual Capítulo XIII de la Carta de la Organización de los Estados Americanos, el que se denominará "El Consejo Interamericano para el Desarrollo Integral". (...).

<p>consignadas en los capítulos VII [normas económicas] y VIII [normas sociales]. Corchetes añadidos.</p> <p>Artículo 95</p> <p>Para realizar sus fines, el Consejo Interamericano Económico y Social deberá:</p> <ol style="list-style-type: none"> Recomendar programas y medidas de acción y examinar y evaluar periódicamente los esfuerzos realizados por los Estados Miembros; Promover y coordinar todas las actividades de carácter económico y social de la Organización; Coordinar sus actividades con las de los otros Consejos de la Organización; Establecer relaciones de cooperación con los órganos correspondientes de las Naciones Unidas y con otras entidades nacionales e internacionales, especialmente en lo referente a la coordinación de los programas interamericanos de asistencia técnica, y Promover la solución de los casos previstos en el artículo 35 de la Carta y establecer el procedimiento correspondiente. 	<p>desarrollo integral, y en particular para contribuir a la eliminación de la pobreza crítica, de conformidad con las normas de la Carta y en especial las consignadas en el Capítulo VII de la misma, en los campos económico, social, educacional, cultural, científico y tecnológico.</p> <p>Incorporación:</p> <p>Artículo 94</p> <p>Para realizar sus diversos fines, particularmente en el área específica de la cooperación técnica, el Consejo Interamericano para el Desarrollo Integral deberá:</p> <ol style="list-style-type: none"> Formular y recomendar a la Asamblea General el plan estratégico que articule las políticas, los programas y las medidas de acción en materia de cooperación para el desarrollo integral, en el marco de la política general y las prioridades definidas por la Asamblea General. Formular directrices para elaborar el programa-presupuesto de cooperación técnica, así como para las demás actividades del Consejo. Promover, coordinar y responsabilizar de la ejecución de programas y proyectos de desarrollo a los órganos subsidiarios y organismos correspondientes, con base en las prioridades determinadas por los Estados miembros, en áreas tales como: <ol style="list-style-type: none"> Desarrollo económico y social, incluyendo el comercio, el turismo, la integración y el medio ambiente; Mejoramiento y extensión de la educación a todos los niveles y la promoción de la investigación científica y tecnológica, a través de la cooperación técnica, así como el apoyo a las actividades del área cultural, y 	<p>propósito de lograr su desarrollo integral, y en particular para contribuir a la eliminación de la pobreza crítica, de conformidad con las normas de la Carta y en especial las consignadas en el Capítulo VII de la misma, en los campos económico, social, educacional, cultural, científico y tecnológico (Protocolo de Managua (columna II): artículo 93).</p> <p>Artículo 95</p> <p>Para realizar sus diversos fines, particularmente en el área específica de la cooperación técnica, el Consejo Interamericano para el Desarrollo Integral deberá:</p> <ol style="list-style-type: none"> Formular y recomendar a la Asamblea General el plan estratégico que articule las políticas, los programas y las medidas de acción en materia de cooperación para el desarrollo integral, en el marco de la política general y las prioridades definidas por la Asamblea General. Formular directrices para elaborar el programa-presupuesto de cooperación técnica, así como para las demás actividades del Consejo. Promover, coordinar y responsabilizar de la ejecución de programas y proyectos de desarrollo a los órganos subsidiarios y organismos correspondientes, con base en las prioridades determinadas por los Estados miembros, en áreas tales como: <ol style="list-style-type: none"> Desarrollo económico y social, incluyendo el comercio, el turismo, la integración y el medio ambiente; Mejoramiento y extensión de la educación a todos los niveles y la promoción de la investigación científica y tecnológica, a través de la
---	---	--

	<p>3. Fortalecimiento de la conciencia cívica de los pueblos americanos, como uno de los fundamentos del ejercicio efectivo de la democracia y la observancia de los derechos y deberes de la persona humana.</p> <p>Para estos efectos se contará con el concurso de mecanismos de participación sectorial y de otros órganos subsidiarios y organismos previstos en la Carta y en otras disposiciones de la Asamblea General.</p> <p>d) Establecer relaciones de cooperación con los órganos correspondientes de las Naciones Unidas y con otras entidades nacionales e internacionales, especialmente en lo referente a la coordinación de los programas interamericanos de cooperación técnica.</p> <p>e) Evaluar periódicamente las actividades de cooperación para el desarrollo integral, en cuanto a su desempeño en la consecución de las políticas, los programas y proyectos, en términos de su impacto, eficacia, eficiencia, aplicación de recursos, y de la calidad, entre otros, de los servicios de cooperación técnica prestados, e informar a la Asamblea General.</p>	<p>cooperación técnica, así como el apoyo a las actividades del área cultural, y</p> <p>3. Fortalecimiento de la conciencia cívica de los pueblos americanos, como uno de los fundamentos del ejercicio efectivo de la democracia y la observancia de los derechos y deberes de la persona humana. Para estos efectos se contará con el concurso de mecanismos de participación sectorial y de otros órganos subsidiarios y organismos previstos en la Carta y en otras disposiciones de la Asamblea General.</p> <p>d) Establecer relaciones de cooperación con los órganos correspondientes de las Naciones Unidas y con otras entidades nacionales e internacionales, especialmente en lo referente a la coordinación de los programas interamericanos de cooperación técnica.</p> <p>e) Evaluar periódicamente las actividades de cooperación para el desarrollo integral, en cuanto a su desempeño en la consecución de las políticas, los programas y proyectos, en términos de su impacto, eficacia, eficiencia, aplicación de recursos, y de la calidad, entre otros, de los servicios de cooperación técnica prestados, e informar a la Asamblea General (Protocolo de Managua (columna II): artículo 94).</p>
--	--	---

<p>Artículo 96 El Consejo Interamericano Económico y Social celebrará, por lo menos, una reunión cada año al nivel ministerial. Se reunirá, además, cuando lo convoque la Asamblea General, la Reunión de Consulta de Ministros de Relaciones Exteriores, por propia iniciativa o para los casos previstos en el artículo 35 de la Carta.</p> <p>Artículo 97 El Consejo Interamericano Económico y Social tendrá una Comisión Ejecutiva Permanente, integrada por un Presidente y no menos de otros siete miembros, elegidos por el propio Consejo y para periodos que se fijarán en el estatuto de éste. Cada miembro tendrá derecho a un voto. En la elección de los miembros se tendrán en cuenta, en lo posible, los principios de la representación equitativa geográfica y de la rotación. La Comisión Ejecutiva Permanente representa al conjunto de los Estados Miembros de la Organización.</p> <p>Artículo 98 La Comisión Ejecutiva Permanente realizará las actividades que le asigne el Consejo Interamericano Económico y Social, de acuerdo con las normas generales que éste determine.</p> <p>Capítulo XVI El Consejo Interamericano para la Educación, la Ciencia y la Cultura</p> <p>Artículo 99 El Consejo Interamericano para la Educación, la Ciencia y la Cultura se compone de un representante titular, de la más alta jerarquía, por cada Estado Miembro, nombrado especialmente por el Gobierno respectivo.</p>	<p>Modificación: Artículo 95 El Consejo Interamericano para el Desarrollo Integral celebrará, por lo menos, una reunión cada año a nivel ministerial o su equivalente, y podrá convocar la celebración de reuniones al mismo nivel para los temas especializados o sectoriales que estime pertinentes, en áreas de su competencia. Se reunirá, además, cuando lo convoque la Asamblea General, la Reunión de Consulta de Ministros de Relaciones Exteriores o por propia iniciativa, o para los casos previstos en el Artículo 36 de la Carta.</p> <p>Incorporación: Artículo 96 El Consejo Interamericano para el Desarrollo Integral tendrá las Comisiones Especializadas No Permanentes que decida establecer y que se requieran para el mejor desempeño de sus funciones. Dichas Comisiones tendrán la competencia, funcionarán y se integrarán conforme a lo que se establezca en el Estatuto del Consejo.</p> <p>Incorporación: Artículo 97 La ejecución y, en su caso, la coordinación de los proyectos aprobados se encargará a la Secretaría Ejecutiva para el Desarrollo Integral, la cual informará sobre los resultados de ejecución de los mismos al Consejo.</p> <p>ELIMINADO</p>	<p>Artículo 96 El Consejo Interamericano para el Desarrollo Integral celebrará, por lo menos, una reunión cada año a nivel ministerial o su equivalente, y podrá convocar la celebración de reuniones al mismo nivel para los temas especializados o sectoriales que estime pertinentes, en áreas de su competencia. Se reunirá, además, cuando lo convoque la Asamblea General, la Reunión de Consulta de Ministros de Relaciones Exteriores o por propia iniciativa, o para los casos previstos en el Artículo 37 de la Carta (Protocolo de Managua (columna anterior): artículo 95).</p> <p>Artículo 97 El Consejo Interamericano para el Desarrollo Integral tendrá las Comisiones Especializadas No Permanentes que decida establecer y que se requieran para el mejor desempeño de sus funciones. Dichas comisiones tendrán la competencia, funcionarán y se integrarán conforme a lo que se establezca en el estatuto del Consejo (Protocolo de Managua (columna II): artículo 96).</p> <p>Artículo 98 La ejecución y, en su caso, la coordinación de los proyectos aprobados se encargará a la Secretaría Ejecutiva para el Desarrollo Integral, la cual informará sobre los resultados de ejecución de los mismos al Consejo (Protocolo de Managua (columna II): artículo 97).</p>
--	---	---

<p>Artículo 100</p> <p>El Consejo Interamericano para la Educación, la Ciencia y la Cultura tiene por finalidad promover las relaciones amistosas y el entendimiento mutuo entre los pueblos de América, mediante la cooperación y el intercambio educativos, científicos y culturales de los Estados Miembros, con el objeto de elevar el nivel cultural de sus habitantes; reafirmar su dignidad como personas; capacitarlos plenamente para las tareas del progreso, y fortalecer los sentimientos de paz, democracia y justicia social que han caracterizado su evolución.</p>	<p>ELIMINADO</p>	
<p>Artículo 101</p> <p>Para realizar sus fines, el Consejo Interamericano para la Educación, la Ciencia y la Cultura deberá:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Promover y coordinar las actividades de la Organización relativas a la educación, la ciencia y la cultura; b) Adoptar o recomendar las medidas pertinentes para dar cumplimiento a las normas contenidas en el capítulo IX de la Carta; c) Apoyar los esfuerzos individuales o colectivos de los Estados Miembros para el mejoramiento y la ampliación de la educación en todos sus niveles, prestando especial atención a los esfuerzos destinados al desarrollo de la comunidad; d) Recomendar y favorecer la adopción de programas educativos especiales orientados a la integración de todos los sectores de la población en las respectivas culturas nacionales; e) Estimular y apoyar la educación y la investigación científicas y tecnológicas, especialmente cuando se relacionen con los planes nacionales de desarrollo; f) Estimular el intercambio de profesores, investigadores, técnicos y estudiantes, así como el de materiales de estudio, y propiciar la celebración de convenios bilaterales o multilaterales sobre armonización progresiva de los planes de estudio, en todos los niveles de la educación, y sobre validez y equivalencia de títulos y grados; g) Fomentar la educación de los pueblos americanos para la convivencia internacional y el mejor conocimiento de las fuentes histórico-culturales de América, a fin de destacar y preservar la comunidad de su espíritu y de su destino; h) Estimular en forma sistemática la creación intelectual y artística, el intercambio de bienes culturales y de expresiones folklóricas, así como las relaciones recíprocas entre las distintas regiones culturales americanas; 	<p>ELIMINADO</p>	

<p>i) Auspiciar la cooperación y la asistencia técnica para proteger, conservar y aumentar el patrimonio cultural del Continente;</p> <p>j) Coordinar sus actividades con las de los otros Consejos. En armonía con el Consejo Interamericano Económico y Social, estimular la articulación de los programas de fomento de la educación, la ciencia y la cultura con los del desarrollo nacional e integración regional;</p> <p>k) Establecer relaciones de cooperación con los órganos correspondientes de las Naciones Unidas y con otras entidades nacionales e internacionales;</p> <p>l) Fortalecer la conciencia cívica de los pueblos americanos, como uno de los fundamentos del ejercicio efectivo de la democracia y de la observancia de los derechos y deberes de la persona humana;</p> <p>m) Recomendar los procedimientos adecuados para intensificar la integración de los países en desarrollo del continente mediante esfuerzos y programas en el campo de la educación, la ciencia y la cultura, y</p> <p>n) Examinar y evaluar periódicamente los esfuerzos realizados por los Estados Miembros en el campo de la educación, la ciencia y la cultura.</p> <p>Artículo 102 El Consejo Interamericano para la Educación, la Ciencia y la Cultura celebrará, por lo menos, una reunión cada año al nivel ministerial. Se reunirá, además, cuando lo convoque la Asamblea General, la Reunión de Consulta de Ministros de Relaciones Exteriores o por iniciativa propia.</p> <p>Artículo 103 El Consejo Interamericano para la Educación, la Ciencia y la Cultura tendrá una Comisión Ejecutiva Permanente, integrada por un Presidente y no menos de otros siete miembros, elegidos por el propio Consejo para periodos que se fijarán en el estatuto de éste. Cada miembro tendrá derecho a un voto. En la elección de los miembros se tendrán en cuenta, en lo posible, los principios de la equitativa representación geográfica y de la rotación. La Comisión Ejecutiva Permanente representa al conjunto de los Estados Miembros de la Organización.</p> <p>Artículo 104 La Comisión Ejecutiva Permanente realizará las actividades que le asigne el Consejo Interamericano para la Educación, la Ciencia y la Cultura, de acuerdo con las normas generales que éste determine.</p>	<p>ELIMINADO</p> <p>ELIMINADO</p> <p>De acuerdo al artículo V del Protocolo de Managua se procede a una nueva numeración. El artículo 104 pasa a ser el artículo 98 y así sucesivamente hasta el final de la Carta.</p>	
--	---	--

CONTINUACIÓN
CITA 20

“Asimismo, respecto del concepto de los DESC, son aquellos derechos o atributos de la persona humana, cuyo reconocimiento y realización, permiten reducir las desigualdades estructurales y potenciar sus capacidades, y que el Estado tiene como obligación de garantizar en tanto permiten, además, acceder a los recursos para disfrutar de un nivel de vida adecuado, promoviendo así, la participación activa en la sociedad”. Definición inspirada en la concepción propuesta por MEJÍA, Joaquín (2007). *Cinco mitos sobre los DESC*. Revista CEJIL. *Debates sobre Derechos Humanos y el Sistema Interamericano*, página 59. Al respecto, “(...) Economic, social and cultural rights constitute three interrelated components of a more comprehensive package. The different components also have links to civil a political rights (...)”. En: EIDE, Asbjørn (2001) *Economic, Social and Cultural Rights as human rights*. *Economic, Social and Cultural Rights a textbook*. Pag 17. “(...) At the core of social rights in the right to an adequate standard of living (...). The enjoyment of this right requires, at a minimum, that everyone shall enjoy the necessary subsistence rights (...)”. Ídem, pag. 17-18. Hesse señala: “una perspectiva clásica de los derechos económicos, sociales y culturales plantea que ellos son relativos, en cuanto son de naturaleza prestacional y, por tanto, dependen de los recursos económicos del Estado para su realización, por lo que se presentan como normas programáticas o aspiraciones colectivas o fines plasmados en la norma constitucional, dependiendo de la situación específica de desarrollo relativa y situación económica de cada Estado” [el subrayado es nuestro] (Hesse, citado por Nogueira 2009: 154). En: Estudios Constitucionales (Versión en línea). *Los Derechos Económicos, Sociales y Culturales como Derechos Fundamentales Efectivos en el Constitucionalismo Democrático Latinoamericano*. Consulta: 01 de marzo del año 2018. En: http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-52002009000200007&script=sci_arttext#17. Así también, CIDH (2011) *El trabajo, la educación y los recursos de las mujeres: La ruta hacia la igualdad en la garantía de los derechos económicos, sociales y culturales*, pp. 12-26. En: <http://www.oas.org/es/cidh/mujeres/docs/pdf/MujeresDESC2011.pdf>. Consulta: 15 de marzo del año 2017. Ver, además, Opinión Consultiva OC-23/17, de fecha 15 de noviembre de 2017. Medio ambiente y derechos humanos (obligaciones estatales en relación con el medio ambiente en el marco de la protección y garantía de los derechos a la vida y a la integridad personal - interpretación y alcance de los artículos 4.1 y 5.1, en relación con los artículos 1.1 y 2 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, pág. 52 En: http://www.corteidh.or.cr/docs/opiniones/seriea_23_esp.pdf. Consulta: 01 de marzo del año 2018. También sobre la exigibilidad de los DESC, ver CIDH (2007) *El acceso a la justicia como garantía de los derechos económicos, sociales y culturales. estudio de los estándares fijados por el sistema interamericano de derechos humanos*. OEA/Ser.L/V/II.129. Doc. 4, pp. 3 y 4. En: <http://www.cidh.org/pdf/%20files/ACCESO%20A%20LA%20JUSTICIA%20DESC.pdf>. Consulta: 15 de marzo del año 2017. Finalmente, en relación a la definición de los DESC, ver, HAUT-COMMISSARIAT DES NATIONS UNIES AUX DROITS DE L’HOMME (2014). *Justice transitionnelle et droits économiques, sociaux et culturels*, pp.7 y ss.

CONTINUACIÓN
CITA 21

Sobre los mecanismos de protección de los DESC, también han escrito ABRAMOVICH, Víctor (2005) *Líneas de trabajo en derechos económicos, sociales y culturales: herramientas y aliados*. En: Sur – Revista Internacional de Derechos Humanos, pp. 194-232.

Además, ABRAMOVICH, Víctor y COURTIS, Christian (2009). *Apuntes sobre la exigibilidad judicial de los derechos sociales*, pp. 9-17. CARBONELL, Miguel (2009). *Eficacia de la Constitución y derechos sociales: esbozo de algunos problemas*, pp. 75 y ss. PISARELLO, Gerardo (2009). *Los derechos sociales y sus garantías: notas para una mirada “desde abajo”*, pp. 37. También, PÉREZ LUÑO, Antonio Enrique (1999) *Derechos Humanos, Estado de Derecho y Constitución*, página 85. Asimismo, HERNÁNDEZ VALLE, RUBÉN (1998). *La Tutela Jurisdiccional de los Derechos Prestacionales en el Sistema Interamericano en relación con la Legislaciones Naciones*, página 865. El IIDH (2008). *Justiciabilidad directa de los Derechos Económicos, Sociales y Culturales*, página 178. URQUILLA, Carlos (2000). *Los derechos económicos, sociales y culturales en el contexto de la reforma al sistema interamericano de protección de los derechos humanos*, página 265. También, ROSSI, Julieta (2006). *La Obligación de no regresividad en la Jurisprudencia del Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales*, página 85. PECES BARBA. PECES-BARBA MARTÍNEZ, Gregorio (1999). *Curso de Derechos Fundamentales Teoría General*, página 319.

Sobre el SPIP, ver también, PINTO, Mónica (2004) *Los Derechos Económicos, sociales y culturales y su protección en el sistema universal y en el sistema interamericano*, página 77. Asimismo, BUERGENTHAL, Thomas (1996). *El Sistema de Derechos Humanos de las Naciones Unidas*. En: *Derechos Humanos Internacionales*. Capítulo 2, página 77. Y, GROS ESPIELL, Héctor (1991) *Derechos Humanos*, página 51. Finalmente, sobre las obligaciones en materia de DESC en el HAUT-COMMISSARIAT DES NATIONS UNIES AUX DROITS DE L’HOMME (2014). *Les droits économiques, sociaux et culturels des migrants en situation irrégulière*, pp. 36 y ss. Y, del mismo autor, sobre los beneficios del sistema de reportes, ver, *Reporting to the United Nations human rights treaty bodies training guide. Part I – Manual* (2017), pp. 26 y ss; y *Land and Human Rights. Standards and Applications* (2015), pp. 65, en materia de DESC.